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#  Sąvokos[[1]](#footnote-1)

**Lytinis tapatumas** susijęs su subjektyviu individo socialinės lyties pajautimu, kuris gali tiek atspindėti, tiek neatspindėti asmens biologinę lytį ir apimti individualų savo kūno suvokimą bei kitas lyties išraiškos formas (t.y. “lyties išraiška”) kaip, pavyzdžiui, apranga, kalba bei manieros. Asmens lytis dažniausiai yra nulemiama gimstant ir tampa socialiniu bei teisiniu faktu. Vis dėlto, kai kurių asmenų socialinė lytis nesutampa su šiems asmenims priskirta biologine lytimi – tokie asmenys yra vadinami transseksualiais. Lytinis tapatumas neturėtų būti tapatinamas su asmens seksualine orientacija. Transseksualūs asmenys gali būti tiek hetoreseksualūs, tiek biseksualūs, tiek ir homoseksualūs.

**Lyties pakeitimo procedūra** apima medicininius ir ne medicininius metodus, kuriuos nori taikyti kai kurie transseksualūs asmenys. Šių metodų taikymas – įskaitant hormoninį gydymą, lyties pakeitimo operaciją (pavyzdžiui, veido operacija, krūtinės ląstos operacija, genitalijų operacijos), histerektomiją ir sterilizaciją (privedančias prie nevaisingumo) – dažnai tampa būtina sąlyga siekiant teisinio asmens pasirinktos lyties pripažinimo. Kai kurių metodų taikymas yra laikomas asmens teisės į kūno vientisumą pažeidimu.

**Priekabiavimas** yra diskriminacijos forma, kai nepageidaujamas elgesys yra susijęs su vienu iš draudžiamų diskriminacijos pagrindų (įskaitant seksualinę orientaciją ir lytinį tapatumą) bei turi tikslą ar poveikį užgauti asmens orumą ar sukurti bauginančią, priešišką, menkinančią, žeminančią ar įžeidžiančią aplinką. Priekabiavimo faktas gali būti tiek vienas izoliuotas incidentas, tiek susidaryti iš keleto incidentų per tam tikrą laikotarpį. Priekabiavimas gali pasireikšti įvairiomis formomis kaip, pavyzdžiui, grasinimais, bauginimais arba užgauliojimais, nepageidaujamomis pastabomis arba juokais apie asmens seksualinę orientaciją ar lytinį tapatumą.

**Neapykantos nusikaltimas** LGBT asmenų atžvilgiu yra laikoma nusikalstama veika dėl homofobinio ar transfobinio motyvo. Neapykantos nusikaltimai apima bauginimą, grasinimus, padarytą žalą nuosavybei, užpuolimą, nužudymą ar bet kokią kitą nusikalstamą veiką, kai auka ar nusikaltimo tikslas yra pasirenkamas dėl realaus ar įsivaizduojamo ryšio, priklausymo, paramos ar narystės LGBT bendruomenėje. Siekiant nusikaltimą kvalifikuoti kaip neapykantos nusikaltimą, turi būti pakankamas pagrindas įtarti, jog nusikaltėlio motyvas buvo būtent aukos seksualinė orientacija ar lytinis tapatumas.

**Neapykanta motyvuotas incidentas** –įvykis, aktas ar netolerancijos išraiška, atlikta su šališkumo motyvu, kuris gali neatitikti neapykantos nusikaltimo reikalavimų dėl nepakankamų įrodymų teisme, nustatant nusikalstamą veiką ar šališkumo motyvą, ar dėl to, kad pats aktas gali būti nelaikomas nusikalstama veika pagal nacionalinę teisę (pavyzdžiui, užgaulūs komentarai internetinėje erdvėje, kuriais neskatinama susidoroti su tam tikra asmenų grupe).

**Neapykantos kalba LGBT atžvilgiu** reiškia viešus pasisakymus, kurie skatina ar pateisina neapykantą, diskriminaciją ar priešiškumą LGBT asmenų atžvilgiu, pavyzdžiui, politikos ar religinių lyderių išsakyti komentarai spaudoje ar internetinėje erdvėje, turintys tikslą įžeisti ir pažeminti.

**Homofobija** apibrėžiama kaip išankstinėmis nuostatomis paremta neracionali baimė ir bjaurėjimasis gėjais, lesbietėmis, biseksualiais ir transseksualiais asmenimis. Bifobija ir transfobija yra laikomos homofobijos reiškinio sudedamosiomis dalimis.

**Interseksualūs asmenys** yra asmenys, gimę su chromosominėmis, hormoninėmis ar genitalinėmis charakteristikomis, neatitinkančiomis standartinių “vyro” ar “moters” kategorijų pagal seksualinę ar reprodukcinę anatomiją. Šis terminas pakeitė sąvoką “hermafroditas”, kuri buvo plačiai naudojama praktikuojančių medikų 18-ame ir 19-ame amžiuose. Interseksualumas gali pasireikšti įvairiomis formomis ir būdais.

**LGBT bendruomenė ar LGBT asmenys** yra plati sąvoka, apimanti lesbietes, gėjus, biseksualius ir transseksualius asmenis. Tai heterogeninė grupė, kuri dažnai siejama su pilietiniu LGBT teisių judėjimu socialinėje ir politinėje srityse. Kartais LGBT sąvoka yra išplečiama apimant ir interseksualius bei *queer* asmenis (LGBTIQ).

**Daugialypė diskriminacija** apibūdina diskriminaciją, apimančią keletą skirtingų diskriminacijos pagrindų.

**NVO** yra sutrumpinimas sąvokos “nevyriausybinė(s) organizacija(os)”.

**Seksualinė orientacija** suprantama kaip kiekvieno asmens galimybė giliai emociškai, fiziškai ir seksualiai jausti potraukį santykiams su skirtingos lyties asmenimis (heteroseksualai), tos pačios lyties asmenimis (homoseksualai) ir su abiejų lyčių asmenimis (biseksualai).

**Transseksualūs asmenys** – tai asmenys, kurių socialinė lytis skiriasi nuo biologinės lyties, t.y. kuriems būdingas noras išreikšti savo lytinį tapatumą nesivadovaujant biologinės lyties padiktuotomis normomis. Transseksualai jaučia vidinį poreikį savo apranga, aksesuarais, manieromis, kalba, naudojama kosmetika ar kūno pokyčiais pristatyti save skirtingai nei reikalauja su biologine lytimi susiję socialiniai lūkesčiai. Ši sąvoka lietuvių kalboje apima ne tik skirtingo lytinio tapatumo asmenis (ang. *transsexual*), bet ir asmenis, kurie nenori būti identifikuojami kaip “vyras” ar “moteris” (ang. *transgender*). Transseksualus vyras yra asmuo, kuris pagal savo biologinę lytį yra “moteris”, bet jo lytinė tapatybė yra “vyro” arba apima vyriško lytinio tapatumo spektrą. Transseksuali moteris yra asmuo, kuris pagal savo biologinę lytį yra “vyras”, bet pagal lytinį tapatumą yra moteris arba apima moteriško lytinio tapatumo spektrą. Analogiški apibūdinimai yra naudojami apibrėžiant it transseksualių asmenų seksualinę orientaciją, t.y. remiantis būtent jų lytiniu tapatumu, o ne biologine lytimi. Heteroseksualus transseksualus asmuo, pavyzdžiui, yra transseksualus vyras, kuris jaučia potraukį moterims. Lesbietė transseksuali moteris jaučia potraukį kitoms moterims.

**Skirtingas lytinis tapatumas** (ang. *transsexualism*) apibūdina faktą, kai asmuo yra transseksualios tapatybės ir savo lytinį tapatumą suvokia kaip kardinaliai priešingą savo biologinei lyčiai (t.y. „vyras“ – „moteris“). Lietuvių kalboje transseskuaslumas yra sketinė sąvoka, apimanti tiek skirtingą lytinį tapatumą (ang. *transsexual*), tiek nenorą identifikuotis kaip “vyras” ar kaip “moteris” (ang. *transgender*).

**Transfobija** reiškia panašų fenomeną kaip ir homofobija, tik yra išskirtinai susijusi su baime ir nepalankumu transseksualiems asmenims ar lyties neatitikimui. Homofobijos ar transfobijos išraiškos apima diskriminaciją, kriminalizavimą ir marginalizavimą, socialinę atskirtį ir fizinį smurtą seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais.

# Santrauka

2004 m. Lietuvos Respublikai prisijungus prie Europos Sąjungos *acquis*, Lietuva įgyvendino pagrindinius ES teisės aktus nediskriminavimo srityje. Pagrindinis įstatymas, kuriuo užtikrinamos lygios galimybes ir nediskriminavimo principo įgyvendinimas Lietuvos Respublikoje, yra 2003 metais priimtas Lygių galimybių įstatymas. Šis įstatymas apima ir seksualinės orientacijos pagrindą kaip vieną iš draudžiamų diskriminacijos pagrindų, tačiau neapima lytinio tapatumo pagrindo. Pažymėtina, kad nė vienas nacionalinės teisės aktas neapima diskriminacijos draudimo lytinio tapatumo pagrindu.

Transseksualių asmenų padėtis Lietuvos Respublikoje kelia didelį susirūpinimą. Nepaisant 2007 m. Europos Žmogaus teisių teismo priimto Lietuvai nepalankaus sprendimo byloje *L. prieš Lietuvą*, įstatymas, nustatantis lyties pakeitimo procedūros tvarką ir sąlygas, išlieka nepriimtas. Šis teisinis vakuumas užkerta kelią transseksualiems asmenims ne tik pasinaudoti nacionaline sveikatos priežiūros sistema, bet ir gauti naujus asmens tapatybės dokumentus “greitai, skaidriai ir prieinamai”, kaip to reikalaujama Rekomendacijoje.

Aukštas visuomenės nepakantumo lygis LGBT bendruomenės atžvilgiu sukuria situaciją, kai pažeidžiamos teisės yra ginamos vangiai. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai pateikiamas itin nedidelis skundų dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu skaičius – šie skundai vidutiniškai sudaro 2 % visų Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos gaunamų skundų. Kita vertus, visuomenėje plačiai paplitusias homofobines ir transfobines nuostatas atspindi ženklus pradedamų ikiteisminių tyrimų dėl neapykantos kurstymo seksualinės orientacijos pagrindu (dažniausiai internetinėje erdvėje) skaičius. Užuot užėmę tvirtą poziciją ir skatinę įtrauktį, toleranciją ir pagarbą LGBT piliečiams, valdžios institucijų atstovai parengė ne vieną įstatymų leidybos iniciatyvą, pažeidžiančią LGBT bendruomenės saviraiškos ir taikių susirinkimų laisvę. Kai kurie politikai nesusilaiko nuo atvirai homofobinių ir transfobinių viešų pasisakymų. Vis dėlto tokie pasisakymai, atvirai žeminantys ir niekinantys Lietuvos Respublikos piliečių grupę, nėra oficialiai pasmerkiami aukščiausiuose politikos sluoksniuose. LGBT bendruomenės naudojimasis prigimtinėmis teisėmis, o ypač saviraiškos ir taikių susirinkimų laisve, išlieka sudėtingas. Nepaisant šių neigiamų tendencijų, pastebėtini ir kai kurie teigiami postūmiai. Nuo to laiko, kai 2006 m. ir 2007 m. dėl homofobinių paskatų buvo uždrausta absoliuti dauguma LGBT bendruomenės organizuojamų viešų renginių, situacija pagerėjo. 2010 m., po pozityvaus Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimo, buvo surengtos pirmosios *Baltic Pride* eitynės „Už lygybę“.

Tos pačios lyties poros, negalėdamos teisiškai įteisinti savo santykių, susiduria tiek su tiesiogine, tiek su netiesiogine diskriminacija.

Tyrimo metu surinkti duomenys parodė, jog nebuvo imtasi visiškai jokių priemonių, siekiant užkirsti kelią diskriminacijai dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo darbo, švietimo, ap(si)rūpinimo būstu ir sporto srityje. Sveikatos apsaugos srityje specialūs LGBT bendruomenės poreikiai ir lūkesčiai iš esmės lieka ignoruojami.

Remiantis Lietuvos Respublikoje galiojančiu teisiniu reguliavimu galima manyti, jog pabėgėlio statusas galėtų būti suteikiamas remiantis pagrįsta baime dėl persekiojimo seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindu. Kita vertus, tyrimo metu nebuvo gauta informacijos, jog tokia galimybe būtų pasinaudota praktikoje.

Bendradarbiavimas tarp valstybės institucijų ir LGBT organizacijų galėtų būti glaudesnis. Valdžios institucijos nerodo iniciatyvos ar noro aktyviai bendradarbiauti su LGBT organizacijomis svarstant teisės aktų ar politikos priemonių, tiesiogiai sietinų su legitimais LGBT bendruomenės lūkesčiais, priėmimą.

Apibendrinant galima teigti, kad Lietuvos Respublikos valdžios institucijos daugiau pasyviai įgyvendina aptariamą Rekomendaciją. Nė viena iš valstybės institucijų, kurioms buvo išsiųsti paklausimai, nenurodė, kad būtų inicijavusios specialių teisės aktų ar konkrečių politikos priemonių priėmimą, siekiant užtikrinti efektyvų šios Rekomendacijos įgyvendinimą.

# Pagrindinių išvadų santrauka

## Rekomendacija

Rekomendacija apima bendrąsias priemones, kurių rekomenduojama imtis valstybėms narėms: (i) esamų priemonių, skirtų panaikinti diskriminaciją seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindu, peržiūra; (ii) papildomų priemonių, skirtų kovai su šia diskriminacija, priėmimas ir efektyvus įgyvendinimas; (iii) nuo diskriminacijos nukentėjusių asmenų naudojimosi efektyviomis teisinės gynybos priemonėmis užtikrinimas; (iv) Rekomendacijos vertinimas ir kuo didesnė sklaida. Taip pat rekomenduojama, kad valstybės narės vadovautųsi Rekomendacijos Priede suformuluotais principais ir priemonėmis.

Įgyvendinimo dokumentinė ataskaita atskleidžia, jog Lietuvos Vyriausybė tik iš dalies įgyvendina Rekomendacijos nuostatas. Nebuvo imtasi jokių atitinkamų priemonių, siekiant jau esamų teisės aktų peržiūros ir politikos, skirtos panaikinti bet kokią diskriminaciją seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais, suformavimo. Pastarųjų metų įstatymų leidybos iniciatyvos leidžia identifikuoti nerimą keliančią tendenciją dėl pasikartojančių bandymų priimti įstatymus, kurie, pasak žmogaus teisių gynėjų, vienareikšmiškai pažeidžia LGBT bendruomenės teises.

ES Direktyva 2000/78/EB į Lietuvos nacionalinę teisę buvo perkelta priimant Lygių galimybių įstatymą 2003 m., draudžiantį diskriminaciją, *inter alia*, seksualinės orientacijos pagrindu. Šis antidiskriminacinis pagrindas taip pat įtvirtintas Baudžiamojo kodekso normose dėl diskriminacijos ir neapykantos kurstymo; minimas Darbo kodekse įtvirtintinų principų kontekste ir Administracinių teisės pažeidimo kodekso normose. Kita vertus, nė vienas teisės aktas neidentifikuoja lytinio tapatumo kaip draudžiamos diskriminacijos pagrindo. Be to, Europos Žmogaus teisių teismas 2007 m. byloje *L. prieš Lietuvą* pripažino Lietuvą pažeidus Konvencijos 8-ąjį straipsnį dėl nepriimto Lyties pakeitimo įstatymo, kuris numatytas Civilinio kodekso 2.27 straipsnyje. Šis įstatymas vis dar išlieka nepriimtas, o Seimui pateikti projektai siekia panaikinti Civilinio kodekso 2.27 straipsnyje įtvirtintą nuostatą, įpareigojančią įstatymų leidėją priimti šią normą įgyvendinantį įstatymą.

Valstybės institucijos nėra išvertusios Rekomendacijos ir jos Priedą, taip pat nėra turima informacijos dėl bandymų šią Rekomendaciją išplatinti suinteresuotiems asmenims. Nors Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nurodė, jog Rekomendacijos tekstas yra išverstas į lietuvių kalbą[[2]](#footnote-2), tačiau ataskaitos rengimo laikotarpiu jis nebuvo prieinamas nei ministerijos internetinėje svetainėje, nei Seimo duomenų bazėje.

## Rekomendacijos CM/Rec (2010)5 Priedas

### **i. Teisė į gyvybę, saugumą ir apsaugą nuo smurto**

#### a. Neapykantos nusikaltimai ir kiti neapykantos skatinami incidentai

Pagrindinės Priedo I. (a) skyriaus rekomendacijos apima policijos, teismų ir įkalinimo įstaigų personalo mokymus, nepriklausomo priežiūros mechanizmo dėl neapykantos nusikaltimų tyrimo įdiegimą bei įvairių kitų teisinių ir vykdomųjų priemonių, skirtų kovai su neapykantos nusikaltimais ir neapykantos skatinamais incidentais seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais, taikymą (įskaitant neapykantos nusikaltimų teisinį reglamentavimą). Valstybės narės įsipareigoja kaupti ir analizuoti duomenis apie diskriminacijos paplitimą ir jos pobūdį šioje srityje. Po šia antrašte įgyvendinimo dokumentinėje ataskaitoje yra identifikuota 17 priemonių.

Remiantis Policijos departamento pateikta informacija, policijos pareigūnų profesiniai mokymai yra bendro pobūdžio ir neskiria papildomo dėmesio su seksualine orientacija ir lytiniu tapatumu susijusiems klausimams. Toks pat specializuotos informacijos trūkumas identifikuotas ir įkalinimo įstaigų darbuotojams teikiamuose profesiniuose mokymuose. Nėra įsteigta nepriklausoma specializuota institucija, galinti priimti ir tirti skundus dėl galimai teisėsaugos pareigūnų įvykdytų neapykantos nusikaltimų ar neapykanta motyvuotų incidentų.

Baudžiamojo kodekso (toliau - BK) nuostatos draudžia neapykantos kurstymą dėl seksualinės orientacijos (BK 170 str.). Taip pat, remiantis BK 60 str. 1 d. 12 punktu, neapykanta dėl asmens seksualinės orientacijos yra laikoma sunkinančia aplinkybe nusikalstamos veiklos kontekste. Kita vertus, nė viena iš aukščiau išvardytų įstatymo nuostatų neapima lytinio tapatumo pagrindo. Dėl šios priežasties informacija apie neapykantos nusikaltimus dėl lytinio tapatumo paprasčiausiai neegzistuoja. Generalinės prokuratūros Specialiųjų tyrimų skyrius, tyręs ir kaupęs duomenis apie neapykantos nusikaltimus, buvo panaikintas, o jo funkcijos išskirstytos kitiems padaliniams. Statistiniai duomenys apie neapykantos nusikaltimų seksualinės orientacijos pagrindu mastą yra prieinami internetinėje svetainėje [www.ird.lt](http://www.ird.lt), tačiau pageidaujamą informaciją rasti nėra lengva.

Užfiksuotas vidinių taisyklių trūkumas dėl tyrimo pareigūnų elgesio su dėl nuo neapykantos nusikaltimų nukentėjusiais asmenimis ir šių nusikaltimų liudininkais. Tokių taisyklių būtinumą įrodo incidentas 2007 m., kai, į LGBT susibūrimo vietą įmetus dūminį užtaisą, policijos pareigūnai neatliko efektyvaus tyrimo. Tyrimas buvo nutrauktas, nors už nusikaltimą atsakingi asmenys spaudoje viešai prisipažino, jog nusikaltimas įvykdytas iš homofobiškų paskatų. Policijos pareigūnams būdingas tolerancijos trūkumas buvo pažymėtas ir 2002 m. atliktoje Baltijos antidiskriminacinio projekto studijoje. Be to, pažymėtina, jog nėra priimta absoliučiai jokių specialių teisės normų dėl transseksualių asmenų patalpinimo įkalinimo įstaigose, siekiant atsižvelgti į šių asmenų padėtį.

Apibendrinant, netolerancijos ir priešiškumo LGBT bendruomenės atžvilgiu lygis Lietuvoje išlieka aukštas, o neseniai atliktos studijos rodo, jog tik mažiau nei ketvirtadalis homoseksualių asmenų Lietuvoje yra atviri apie savo seksualinę orientaciją.

#### b. Neapykantos kalba

Priedo I. (b) skyrius rekomenduoja priimti efektyvias prieš neapykantą kurstančią kalbą dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo nukreiptas priemones, įskaitant įstatymų, kriminalizuojančių neapykantos kalbą, leidybą. Taip pat skatinama dalintis gerosios praktikos pavyzdžiais tarp žiniasklaidos priemonių atstovų ir interneto paslaugų tiekėjų. Valstybės institucijų atstovams rekomenduojama viešai išreikšti konstruktyvų nepritarimą tokioms kalboms bei priimti gaires, skatinančias susilaikymą nuo LGBT asmenų garbę ir orumą įžeidžiančių pasisakymų. Po šia antrašte įgyvendinimo dokumentinėje ataskaitoje yra identifikuotos 9 priemonės.

Baudžiamojo kodekso nuostatos draudžia neapykantos kurstymą, tačiau šis draudimas apima tik seksualinės orientacijos pagrindą, t.y. neapima lytinio tapatumo pagrindo. Konkretūs atvejai, kai valdžios atstovai būtų viešai pasmerkę homofobinius ar transfobinius pasisakymus, nėra žinomi. Gairės, skatinančios valdžios atstovus susilaikyti nuo LGBT asmenų garbę ir orumą įžeidžiančių komentarų bei raginančios puoselėti toleranciją ir pagarbą LGBT asmenų teisėms, išlieka nepriimtos. Priešingai – valstybės pareigūnai ne kartą yra viešai išsakę savo priešišką požiūrį LGBT bendruomenės atžvilgiu. Dilinimosi gerąja praktika tarp žiniasklaidos atstovų ir interneto paslaugių tiekėjų kontekste, kai kurie internetiniai naujienų portalai pradėjo naudoti įspėjimus dėl atsakomybės už komentarų, kurie paliekami po perskaitytu straipsniu, turinį. Statistiniai duomenys rodo, kad daugiausia neapykantos ir smurto kurstymo (t.y. susidorojimo) atvejų dėl seksualinės orientacijos yra identifikuojama būtent internetinėje erdvėje.

### **ii. Asociacijų** laisvė

Priedo II skyrius rekomenduoja, jog valstybės narės imtųsi atitinkamų priemonių, siekiant užtikrinti LGBT organizacijų oficialią registraciją, laisvą ir nevaržomą veiklą, įtraukimą į įvairias partnerystės ir ekspertinio bendradarbiavimo formas, formuojant ar įgyvendinant su LGBT asmenų teisėmis ir laisvėmis susijusią viešąją politiką, bei prieinamumą prie teikiamo viešo finansavimo nevyriausybinėms organizacijoms be diskriminacijos. Valstybės narės taip pat turėtų užtikrinti, jog LGBT žmogaus teisių organizacijos būtų efektyviai apsaugotos nuo priešiškumo ir agresijos.

Įgyvendinimo dokumentinėje ataskaitoje surinkti duomenys nurodo, jog situacija Lietuvoje iš dalies atitinka šiuos reikalavimus. LGBT organizacijos gali oficialiai įsiregistruoti. Tačiau LGL pastebi, kad valdžios institucijos nėra suinteresuotos bendradarbiauti su LGBT organizacijomis, formuojant ar įgyvendinant su LGBT asmenų teisėmis ir laisvėmis susijusią viešąją politiką. Nežiūrint į tai, LGL pasinaudoja kiekviena galimybe ir visomis įmanomomis priemonėmis, siekdama išsakyti savo nuomonę ir poziciją valdžios institucijoms.

LGBT organizacijos nepatiria formalių kliūčių, siekdamos pasinaudoti viešai teikiama parama nevyriausybinėms organizacijoms, kuri, reikia pažymėti, išlieka itin ribota ir nepakankama kovai su visuomenėje giliai įsišaknijusiomis diskriminacinėmis nuostatomis. LGBT organizacijos negauna pakankamai dotacijų iš valstybės biudžeto, siekiant spręsti atskirus su LGBT asmenų teisėmis susijusius klausimus. Valstybė teikia prioritetą projektams, numatantiems bendro pobūdžio veiklas kovai su diskriminacija, t.y. neišskiriant nė vieno diskriminacijos pagrindo.

### **iii. Saviraiškos ir taikių susirinkimų laisvė**

Priedo III skyriuje valstybėms narėms rekomenduojama garantuoti LGBT asmenų saviraiškos ir taikių susirinkimų laisvę pasinaudojant įvairiomis priemonėmis, t.y. užtikrinti galimybę gauti ir skleisti informaciją bei idėjas susijusias su seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo problematika, skatinti pliuralizmą ir nediskriminavimą žiniasklaidoje, užtikrinti efektyvų naudojimąsi teisę į taikius susirinkimus bei pasmerkti valstybės pareigūnus, trukdančius LGBT asmenims pasinaudoti jų konstitucinėmis teisėmis bei laisvėmis.

Apibendrinant galima teigti, jog LGBT saviraiškos laisvės padėtis Lietuvoje vertintina teigiamai, išskyrus kai kurias įstatymų leidybos iniciatyvas, kuriomis buvo siekiama uždrausti “homoseksualumo propagandą”. Kita vertus, bandymai sutrukdyti LGBT bendruomenei efektyviai pasinaudoti teise į taikius susirinkimus (pavyzdžiui., draudimas surengti viešą akciją 2007 ar sunkumai gaunant leidimą iš Vilniaus miesto savivaldybės *Baltic Pride* eitynėms 2010 m.) nesusilaukė jokio viešo valstybės pareigūnų pasmerkimo.

**Saviraiškos laisvė**

Lietuvos Respublikoje teisę į saviraiškos laisvę garantuoja teisinis reguliavimas. Lietuvos žiniasklaida su LGBT susijusius klausimus palaipsniui nušviečia objektyviau ir pagarbiau. Kita vertus, nebuvo pastebėta jokių papildomų valstybės pareigūnų pastangų skatinant pliuralizmo ir nediskriminavimo dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo imperatyvus viešojoje erdvėje.

Priešingai, pastarieji keleri metai pasižymėjo ne ypatingu viešu dėmesiu LGBT bendruomenės patiriamoms problemoms bei iššukimas, o bandymais neproporcingai riboti saviraiškos laisvę ir nediskriminavimo principo taikymą LGBT bendruomenės ir LGBT asmenų atžvilgiu. LGL susidūrė su saviraiškos laisvės ribojimais organizuojant fotografijų parodą Juodkrantėje 2006 m., rengiant viešas akcijas 2007 m. ir organizuojant *Baltic Pride* eitynes „Už lygybę“ 2010 m.

Per pastaruosius metus buvo užregistruota keletas įstatymų pataisų iniciatyvų, siekiančių apriboti LGBT asmenų teisę į saviraiškos laisvę, įskaitant: (i) Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo; (ii) Administracinių teisės pažeidimų kodekso; (iii) Visuomenės informavimo įstatymo. Šios įstatymų keitimų iniciatyvos vienareikšmiškai nurodo į nerimą keliantį homofobinių nuostatų LGBT bendruomenės atžvilgiu institucionalizavimą aukščiausiuose valdžios sluoksniuose.

Po audringų debatų galiausiai priimtos pataisos dėl Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo informacijos poveikio įstatymo (4 str. 2 d. 16 p.) informaciją, “kuria niekinamos šeimos vertybės, skatinama kitokia, negu Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse įtvirtinta, santuokos sudarymo ir šeimos kūrimo samprata”, kvalifikuoja kaip nepilnamečiams neigiamą poveikį darančią informaciją. Atsižvelgiant į tai, jog pagal Konstituciją ir Civilinio kodekso nuostatas santuoka yra sudaroma tik tarp skirtingų lyčių asmenų, galima teigti, kad bet koks tos pačios lyties porų šeimos teisių advokatavimas pažeistų minėto įstatymo nuostatas. Be to, priėmus galutinę Visuomenės informavimo įstatymo redakciją, išliko nuostata, draudžianti reklamą ir audio vizualinę komunikaciją, kuri galėtų būti interpretuojama kaip “įžeidžianti religinius ar politinius įsitikinimus”.

Valdžios atstovų poziciją dėl pagarbos konstitucinei LGBT asmenų saviraiškos laisvei vaizdžiai iliustruoja atvejis, kai absoliuti dauguma Parlamento narių nesutiko panaikinti teisinės neliečiamybės dviem Seimo nariams, kurie, išreikšdami nepritarimą *Baltic Pride* eitynėms už lygybę 2010 m., pažeidė įstatymus ir nepakluso policijos pareigūnų nurodymams. Nepaisant Generalinio prokuroro prašymo, Seimas balsavo neigiamai dėl šių dviejų Seimo narių patraukimo baudžiamojon atsakomybėn.

#### Susirinkimų laisvė

Efektyvų naudojimąsi susirinkimų laisve Lietuvos Respublikoje garantuoja šalies Konstitucija ir Susirinkimų įstatymas. Nors įstatymai ir gina teisę į taikius susirinkimus, tačiau LGBT bendruomenė vis tiek susiduria su praktiniais sunkumais bandant ja pasinaudoti. Vietos valdžios institucijų nurodomi pagrindai, kuriais motyvuojant draudžiami nepageidaujamus LGBT renginiai ir neproporcingai ribojama LGBT bendruomenės teisė į taikius susirinkimus, dažniausiai susiję su šeimos vertybių apsauga, viešosios tvarkos ir saugumo užtikrinimu.

*Baltic Pride* eitynės „Už lygybę“ 2010 m. buvo *de facto* uždraustos, Generaliniam prokurorui apskundus leidimą šiam renginiui išdavusią Vilniaus miesto savivaldybę teismui bei paprašius pritaikyti laikinos apsaugos priemones, remiantis negalėjimu užtikrinti viešosios tvarkos ir visuomenės saugumo renginio metu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) priėmė LGL apeliacinį skundą ir panaikino skundžiamą teismo nutartį. Nors LVAT nutartis vertintina kaip teigiamas ženklas LGBT bendruomenės efektyvaus naudojimosi teise į taikius susirinkimus kontekste, pažymėtina, jog šią teisę apriboti siekė pats Generalinis prokuroras, kurio kompetencijai priskiriamas praktinis teisės į taikius susirinkimus įgyvendinimas Lietuvos Respublikoje. Be to, daugiau nei trečdalis Seimo narių atvirai išreiškė nepritarimą šiam renginiui, pasirašydami atitinkamą kreipimąsi.

Bendradarbiavimas su policijos pajėgomis *Baltic Pride* eitynių „Už lygybę“ metu 2010 m. buvo produktyvus ir efektyvus, tačiau tik ilgojoje perspektyvoje bus galima įvertinti, ar ši teigiama praktika taps norma organizuojant panašius renginius ir ateityje.

Atvejų, kai valdžios pareigūnai būtų viešai pasmerkę bandymus riboti LGBT bendruomenės teisę į taikius susirinkimus, neužfiksuota. Priešingai, kai kurie tiesiogiai už teisės į taikius susirinkimus realizavimą atsakingi asmenys pagarsėjo atvirai homofobiniais pareiškimais, pavyzdžiui, Vilniaus miesto meras 2007 m. Taip pat kai kurie Seimo nariai yra gerai žinomi dėl savo aktyvaus priešiškumo ir bandymų sutrukdyti LGBT bendruomenės organizuojamus viešuosius renginius.

### **iv. Teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą (neapimant specifinių su transseksualumo reiškiniu susijusių klausimų)**

Priedo IV skyriaus 18, 19, ir 23 – 27 paragrafai apima homoseksualių santykių dekriminalizavimą, asmens duomenų apsaugą ir tos pačios lyties porų teisės į šeimos gyvenimo pripažinimą (taip pat ir vaikų auginimo srityje).

Išskyrus rekomendaciją dėl homoseksualių santykių dekriminalizavimo, Lietuva didžiąja dalimi neatitinka Rekomendacijos Priedo reikalavimų dėl teisės į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą, t.y. valdžios institucijos nesiėmė jokių priemonių, skirtų šiems Rekomendacijos paragrafams įgyvendinti.

Lietuvoje homoseksualūs santykiai dekriminalizuoti 1993 m., atsisakius sovietinius laikus menančių Baudžiamojo kodekso nuostatų. 2001 m. įvesta vienoda amžiaus riba dėl savanoriškų seksualinių santykių tiek heteroseksualiems, tiek homoseksualiems asmenims.

Vadovaujantis Asmens duomenų apsaugos įstatymo nuostatomis, duomenys apie asmens seksualinį gyvenimą yra kvalifikuojami kaip specialūs duomenys ir yra apsaugoti nuo jų viešo naudojimo, išskyrus įstatyme numatytus atvejus.

Lietuvoje tos pačios lyties asmenų teisės į šeimos gyvenimo gerbimą, t.y. teisė į santuoką ar partnerystės registravimą, nėra užtikrinamos. Vadovaujantis Civilinio kodekso nuostatomis, teisė sudaryti santuoką ar partnerystę yra pripažįstama tik skirtingų lyčių asmenims. Kita vertus, net ir skirtingų lyčių asmenys praktikoje neturi galimybės įregistruoti partnerystę, kadangi įstatymų leidėjas nėra priėmęs specialaus Partnerystės įstatymo, kuris numatytų partnerystės registravimo sąlygas ir tvarką. Šio įstatymo nepriėmimas daugiausiai yra susijęs su nuogąstavimais, jog tokio įstatymo priėmimas galėtų atverti kelią tos pačios lyties poroms reikalauti tokių pačių, t.y. su šeimos santykių teisiniu pripažinimu susijusių teisių.

Teisingumo ministerija kaip galimybę siūlo tos pačios lyties poroms sudaryti civilines sutartis, notariškai patvirtinančias tarpusavio teises ir pareigas. Ministerijos nuomone, tokiu būdu užtikrinamas lygybės principas. Iš tiesų toks pasiūlymas yra atvirai diskriminacinio pobūdžio, nes tos pačios lyties poroms yra daromas spaudimas elgtis tokiu būdu, kurio nėra nei tikimasi, nei reikalaujama iš skirtingų lyčių porų. Seimui buvo pateikti trys įstatymo projektai dėl teisinio civilinės partnerystės reglamentavimo. Vis dėlto, perspektyvos dėl liberalaus įstatymo projekto (Nr. XIP-3687), apimančio ir tos pačios lyties poras, priėmimo išlieka miglotos. Be to, šis įstatymo projektas sulaukė prieštaringų vertinimų ir iš LGBT bendruomenės (įtvirtina gana formalų registruotos partnerystės institutą).

Lietuvoje galiojantis teisinis reguliavimas nenumato tos pačios lyties poroms galimybės įsivaikinti. Pažymėtina, kad įstatymas nenumato apribojimų vienišiems asmenims įsivaikinant ar nustatant vaiko globą būtent dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo. Atvejų, kai būtų skundžiamasi dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindu vienišiems asmenims siekiant įsivaikinti, nėra žinoma. Vis dėlto, LGL yra žinomas atvejis, kai 2000 m. moteriai nebuvo suteikta vaiko globa dėl teismo proceso metu atskleisto jos homoseksualios seksualinės orientacijos fakto, nors ši priežastis ir nebuvo nurodyta teismo sprendime.

Atsižvelgiant į tai, jog tos pačios lyties poros neturi galimybės teisiškai įteisinti savo santykių, galima konstatuoti, jog tokios šeimose augantiems vaikams yra nesuteikiama reikiama valstybės apsauga jų interesų užtikrinimui. Pavyzdžiui, sunkiai susirgus ar mirus biologiniam tėvui/motinai, partnerio biologinio vaiko globa iš esmės negalėtų būti suteikiama antrajai tos pačios lyties poros pusei. Su vaiku giminystės ryšiu nesusijęs partneris taip pat negali naudotis kitomis socialinėmis lengvatomis, pavyzdžiui, vaiko priežiūros atostogomis.

Šios ataskaitos autoriams nėra žinoma, jog Lietuvos valdžios institucijos būtų ėmusios kokių nors priemonių, kuriomis siekiama pagerinti LGBT asmenų teisės į šeimos gyvenimo gerbimą apsaugą.

### **v. Teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą bei teisė į sveikatos apsaugą (specifiniai su transseksualumo reiškiniu susiję klausimai)**

Priedo IV skyriuje, paragrafuose 20, 21 ir 22, bei VII skyriuje, paragrafuose 35 ir 36, rekomenduojama, kad valstybės narės užtikrintų visapusišką asmens lyties pakeitimo procedūrą greitu, skaidriu ir prieinamu būdu, t.y. pašalinant kliūtis dėl neproporcingų išankstinių reikalavimų teisiniam lyties pasikeitimo fakto pripažinimui (įskaitant ir fizinio pobūdžio). Taip pat rekomenduojama užtikrinti, jog transseksualūs asmenys galėtų sudaryti santuoką po lyties pakeitimo. IV skyriaus paragrafuose rekomenduojama, kad valstybės narės užtikrintų efektyvų su lyties pakeitimu susijusių sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą ir kad bet kokie sveikatos draudimo sistemos išmokų ribojimai būtų teisėti, objektyvūs ir proporcingi.

Lietuva neatitinka aukščiau išvardytų reikalavimų dėl lyties pakeitimo pripažinimo. Įstatymų leidėjas nėra priėmęs specialaus įstatymo dėl lyties pakeitimo, kuris numatytas Civilinio kodekso 2.27 straipsnyje. Šis teisinis vakuumas egzistuoja faktiškai ignoruojant 2007 m. Europos Žmogaus teisių teismo sprendimą byloje *L. prieš Lietuvą* 2007 m., kuriame užfiksuotas Konvencijos 8-ojo straipsnio pažeidimas būtent dėl šio nepriimto įstatymo.

Civilinio kodekso 2.27 straipsnyje numatyta, kad nesusituokęs pilnametis asmuo turi teisę pakeisti lytį, jeigu tai mediciniškai įmanoma. Antrojoje šio straipsnio dalyje numatyta, kad lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką nustato specialus įstatymas. Be to, Civilinio kodekso 2.27 str. įtvirtintas reikalavimas, jog lytį pakeisti norintis asmuo turi būti nesusituokęs, faktiškai draudžia susituokusiems transseksualiems asmenims įgyti teisinį lyties pakeitimo fakto pripažinimą. Yra žinomi keli konkretūs atvejai, kai, siekiant išvengti kliūčių dėl teisinio lyties pakeitimo pripažinimo, lyties pakeitimo operacijas užsienyje atlikę asmenys iš anksto išsiskyrė prieš kreipdamiesi į teismą dėl įpareigojimo valstybės institucijas išduoti naujus asmens tapatybę patvirtinančius dokumentus.

Dėl teisinio reglamentavimo trūkumo, asmenys, lyties pakeitimo operacijas atlikę užsienyje, susiduria su praktiniais sunkumais dėl naujų asmens dokumentų išdavimo, kadangi asmens kodas, kurio pirmas skaičius identifikuoja asmens biologinę lytį, yra faktiškai nekeičiamas. Dėl naujo asmens kodo suteikimo, paso ir kitų dokumentų išdavimo, transseksualūs asmenys yra priversti kreiptis į teismus. Abejotina, ar toks problemos sprendimo būdas atitinka Rekomendacijoje numatytus reikalavimus dėl asmens lyties pakeitimo fakto visapusiško pripažinimo “greitu, skaidriu ir prieinamu būdu”.

Kai kurie Seimo nariai inicijavo Civilinio kodekso pataisas, kuriomis būtų draudžiama galimybė atlikti lyties pakeitimą šalyje. Kadangi Lietuva vis dar nėra įgyvendinusi Europos Žmogaus teisių teismo sprendimo byloje *L. prieš Lietuvą*, šia įstatymo pataisa yra siekiama pašalinti teisinį pagrindą dėl panašių skundų pateikimo Strasbūro teismui.

Dėl nepriimto lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką nustatančio specialus įstatymo, transseksualūs asmenys Lietuvoje negali gauti reikiamo medicininio gydymo ar atlikti lyties pakeitimo operacijos. Transseksualių asmenų gydymas sveikatos draudimo sistemoje iš esmės nėra kompensuojamas – dėl šios priežasties transseksualūs asmenys negali naudotis nemokamu hormoniniu gydymu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas vienoje byloje nustatė, kad transseksualus asmuo neturi teisės į žalos atlyginimą dėl užsienyje atliktos lyties pakeitimo procedūros metu patirtų išlaidų, kadangi nebuvo įrodyta, jog operacija buvo būtinas gydymo metodas. Tokia teismo pozicija iš esmės prieštarauja Europos Žmogaus teisių teismo suformuotai teisminei praktikai. Vis dėlto, teismai yra linkę pripažinti neturtinės žalos faktą, kai yra kreipiamasi dėl naujų dokumentų išdavimo.

Vadovaujantis esamu teisiniu reguliavimu, po lyties pakeitimo procedūros ir su šiuo faktu susijusių naujų asmens dokumentų išdavimo, transseksualūs asmenys teoriškai neturėtų susidurti su kliūtimis bandant sudaryti santuoką. LGL nėra žinomi atvejai, kai po lyties pakeitimo procedūros asmuo būtų bandęs susituokti su skirtingos lyties asmeniu.

### **vi. Užimtumas**

Priedo V skyriuje rekomenduojama, jog valstybės narės suteiktų veiksmingą apsaugą prieš diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo darbo rinkoje, įskaitant, *inter alia*, teisinį diskriminacijos draudimo reguliavimą, kitų politikos priemonių, skirtų kovai su diskriminacija, priėmimą ir specialiųjų priemonių dėl transseksualių asmenų privataus gyvenimo apsaugos darbo srityje taikymą.

Nors Lygių galimybių įstatymas ir draudžia diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos, tačiau šis įstatymas neapima lytinio tapatumo pagrindo. Įstatyme numatytas draudimas diskriminuoti dėl asmens lyties, tačiau nėra aišku, ar Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba ir nacionaliniai teismai šią įstatymo sąvoką aiškintų išplečiamai, t.y. apimant ir lytinį tapatumą. Diskriminacijos draudimas dėl seksualinės orientacijos darbo santykių srityje yra įtvirtintas ir Darbo kodekso normose, tačiau taip pat neapima lytinio tapatumo pagrindo. Dėl homofobiškų visuomenės nuostatų dauguma homoseksualių ir biseksualių asmenų slepia savo seksualinę orientaciją – Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ir nacionaliniams teismams yra pateikiamas itin nedidelis skaičius skundų dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu darbo santykių srityje. Skundai dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu sudaro 2% visų Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos gaunamų skundų. Nėra jokių statistinių duomenų apie transseksualių asmenų diskriminavimą darbo rinkoje.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nenurodė, jog būtų parengtos kokios nors specialios įdarbinimo programos ar/ir būtų kreipiamas dėmesys siekiant užtikrinti, kad transseksualūs asmenys nepatirtų diskriminacijos darbe. Ministerija taip pat nenurodė, kad būtų priimtos specialios priemonės, kuriomis siekiama užtikrinti asmens duomenų apsaugą dėl lyties pakeitimo fakto ar anksčiau turėto asmens vardo darbo santykiuose.

Karių etikos kodeksas, draudžiantis diskriminaciją karinėse pajėgose, neapima seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindų. 2011 m. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba po to, kai buvo gautas skundas dėl Karių etikos kodekse nenumato draudimo diskriminuoti seksualinės orientacijos pagrindu, nenustatė Lygių galimybių įstatymo pažeidimo, bet rekomendavo šį pagrindą įtraukti.

### **vii. Švietimas**

Priedo VI skyriuje valstybėms narėms rekomenduojama užtikrinti naudojimąsi teise į mokslą be diskriminacijos seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo, priimti apsaugos nuo patyčių ir socialinės atskirties (pavyzdžiui, lygybės ir įvairovės strategijos patvirtinimas ar elgesio kodeksų priėmimas) ir tarpusavio toleranciją bei pagarbą mokyklose (įskaitant objektyvios informacijos pateikimą mokymo programose ir mokymo medžiagoje) skatinančias priemones, suteikti specialią informaciją LGBT mokiniams ir studentams bei priimti specialias priemones, kuriomis siekiama apsaugoti transseksualių šveitimo sistemos dalyvių poreikius.

Valstybės institucijos nenurodė, kad būtų priėmusios kokias nors priemones, kuriomis siekiama apsaugoti LGBT mokinius ir studentus nuo patyčių ar socialinės atskirties. Šioje srityje trūksta atliktų tyrimų. Nėra jokių oficialių duomenų, kiek LGBT mokinių susiduria su patyčiomis, persekiojimu ir diskriminacija bendrojo lavinimo mokyklose. Nebuvo pateikta jokios informacijos apie lygybės ar įvairovės strategijų patvirtinimą, elgesio kodeksų priėmimą ar profesinių mokymų darbuotojams organizavimą, kurie, savo ruožtu, skatintų toleranciją ir pagarbą šveitimo sistemoje dalyvaujantiems LGBT asmenims. Švietimo ir mokslo ministerija nenurodė, kad oficialiai būtų pavirtintos privalomos lytinio švietimo programos bendrojo lavinimosi mokyklose. Anksčiau parengta lytinio švietimo programa (t.y. „Rengimo šeimai ir lytiškumo ugdymo programa“) nesuteikia objektyvios informacijos homoseksualumo klausimais ir išvis nemini su transseksualumo reiškiniu susijusių klausimų.

Internetinės apklausos duomenimis, 85.2% respondentų nuo 14 iki 19 metų mano, kad lytinis švietimas mokyklose reikalingas; 55.1% nurodė, kad jie yra nepatenkinti teikiamo lytinio švietimo turiniu; 32.4% nurodė, kad jiems niekada nebuvo teikiamas lytinis švietimas; pagrindiniais informacijos šaltiniais, kurių pagalba vaikai gauna informaciją apie lytinį švietimą, yra internetas (30.6%), draugai (24.8%), televizija (18.7%) ir tėvai (9.3%).

### **viii. Sveikata (neapimant specifinių su transseksualumo reiškiniu susijusių klausimų)**

Priedo VII skyriuje, 33 ir 34 paragrafuose, rekomenduojama, jog valstybės narės užtikrintų aukščiausią galimą sveikatos apsaugos lygį be jokios diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo. Siūlomos priemonės: atsižvelgti į specialius LGBT asmenų poreikius vystant nacionalines sveikatos apsaugos ir savižudybių prevencijos programas, atliekant sveikatos apklausas, rengiant mokymo programas, organizuojant profesinius mokymus, leidžiant pacientams identifikuoti jų artimuosius be diskriminacijos, nenaudoti medicinos vadovėlių ir kitų mokymo priemonių, kuriose homoseksualumas yra laikomas liga, ir užtikrinti, jog niekas nebūtų priverstinai gydomas dėl savo seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo.

Atsižvelgiant į Pasaulio sveikatos organizacijos (PSO) standartus, Lietuvoje homoseksualumas nėra laikomas liga. Informacijos, kad medicinos vadovėliuose ar kitoje mokymosi priemonėse homoseksualumas būtų laikomas liga, irgi nėra.

Dėl aukšto homofobijos ir netolerancijos LGBT asmenų atžvilgiu lygio, daugelis asmenų slepia savo seksualinę orientaciją – dėl šios priežasties trūksta informacijos apie LGBT bendruomenei teikiamų sveikatos priežiūros paslaugų kokybę. 2011 m. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba gavo homoseksualaus vyro skundą dėl draudimo tapti kraujo donoru dėl savo seksualinės orientacijos. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba nustatė, jog tokia praktika prieštarauja Lygių galimybių įstatymo 5 str. 1 d., ir pasiūlė Sveikatos apsaugos ministerijai pakeisti reikalavimus dėl kraujo donorystės, t.y. neišskiriant homoseksualių vyrų vertinant seksualinio elgesio rizikingumą.

Sveikatos apsaugos ministerija nenurodė, kad būtų patvirtintos kokios nors priemonės dėl specialių LGBT bendruomenės poreikių užtikrinimo teikiant sveikatos priežiūros paslaugas. Mokymo programos medicinos studentams neapima su seksualine orientacija ir lytiniu tapatumu susijusių temų. Pažymėtina, jog Sveikatos apsaugos ministerija nurodė, kad mokymo programos ir teikiamos sveikatos priežiūros paslaugos seksualinės ir reprodukcinės sveikatos srityje atitinka LGBT asmenų poreikius, tačiau nenurodė, kokiu būdu ir kaip šie poreikiai yra patenkinami.

Atsižvelgiant į tai, jog tos pačios lyties poros neturi galimybės teisiškai įteisinti savo santykių, tos pačios lyties partneriai nėra laikomi šeimos nariais skubios medicininės pagalbos atvejais. Tos pačios lyties partneris(-ė) gali užtikrinti, kad jo(-s) partneriui(-ei) būtų suteikti duomenys apie jo(-s) sveikatos būklę ir gydymą tik suteikdama(-s) iš anksto tam įgaliojimą.

Informacijos, kad asmenys Lietuvoje būtų priverstinai gydomi dėl savo seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo, nėra.

Apibendrinant, galima teigti, kad Sveikatos apsaugos ministerija nededa jokių pastangų, siekdama efektyviai įgyvendinti tarptautinius LGBT asmenų sveikatos priežiūros standartus Lietuvos sveikatos apsaugos sistemoje.

### **ix. Būstas**

Priedo VIII skyriuje valstybėms narėms rekomenduojama sudaryti sąlygas naudotis tinkamu būstu be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo. Pavyzdžiui, priimti atitinkamas teisines priemones, draudžiančias diskriminaciją parduodant ar nuomojant būstą, suteikti paskolas būstui įsigyti nediskriminuojant tos pačios lyties porų, pripažinti tos pačios lyties partnerio teises į nuomojamą būstą, suteikti visapusišką informaciją būsto nuomotojams ir nuomininkams ir užtikrinti nediskriminavimo principo įgyvendinimą teikiant prieglaudą bei skubaus apgyvendinimo paslaugas. Taip pat turėtų būti atkreiptas dėmesys į benamystės riziką tarp LGBT asmenų, įskaitant savo šeimų atstumtus jaunus asmenis.

Diskriminacija ap(si)rūpinimo gyvenamuoju būsto srityje yra netiesiogiai draudžiama Lygių galimybių įstatymo 8 str. 1 d., numatant, jog paslaugų tiekėjas privalo visiems sudaryti lygias sąlygas gauti tas pačias paslaugas (įskaitant aprūpinimą būstu) bei taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas bei garantijas. Pažymėtina, jog įstatymas nedraudžia diskriminacijos dėl lytinio tapatumo.

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai buvo pateikta keletas skundų dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu ap(si)rūpinimo būstu srityje (pavyzdžiui, nuomojantis patalpas). 2005 m. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba nagrinėjo LGL skundą dėl galimos diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu, kai viena iš šalyje veikiančių NVO atsisakė išnuomoti patalpas dėl LGL vykdomos veiklos pobūdžio. Ištyrusi skundą, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba nusprendė įspėti patalpas išnuomoti atsisakiusią NVO dėl netiesioginės diskriminacijos. LGBT bendruomenės patirtis ap(si)rūpinimo būsto srityje išlieka mažai žinoma. Jokių priemonių, skirtų atkreipti dėmesį į benamystės riziką tarp LGBT asmenų, įskaitant savo šeimų atstumtus jaunus asmenis, nėra priimta.

Atsižvelgiant į tai, jog tos pačios lyties poros Lietuvoje neturi galimybės teisiškai įteisinti savo santykius, nėra užtikrinamos vieno iš partnerių teisės į kartu užgyventą turtą, jei įgyta nuosavybė buvo registruota tik vieno iš partnerio vardu. Vieno iš tos pačios lyties partnerių mirties atveju ar porai išsiskyrus, kitas partneris neturėtų jokių teisių į kartu į(si)gytą nuosavybę, įskaitant nekilnojamą turtą. Tuo tarpu analogiškoje situacijoje atsidūrę nesusituokę skirtingų lyčių partneriai, remiantis Civilinio kodekso nuostatomis, automatiškai pagal įstatymą įgytų teisę į dalinę nuosavybę (tiesioginės diskriminacijos atvejis).

### **x. Sportas**

Priedo IX skyriuje, siekiant kovoti su diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo sporte, valstybėms narėms yra rekomenduojama priimti priemones, skirtas užkirsti kelią diskriminacinio pobūdžio įžeidimams sporto srityje. Taip pat rekomenduojama priimti sporto klubų elgesio kodeksus, organizuoti antidiskriminacinius profesinius mokymus sporto specialistams bei užkirti kelią transseksualių asmenų atskirčiai sporte.

Lietuvos sporte apskritai nėra kreipiamas dėmesys į diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo. Valstybės institucijos nėra patvirtinusios absoliučiai jokių priemonių, kuriomis būtų siekiama sumažinti galimą atskirties riziką sporte dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo. Kūno kultūros ir sporto departamentas nesuteikė jokios informacijos, kuria remiantis būtų galima konstatuoti, jog sporto klubai ar sporto organizacijos būtų priėmusios ir išplatinusios elgesio kodeksus dėl nediskriminavimo seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais, ar priėmusios kitas apsaugos priemones šioje srityje. Informacijos apie sporto renginių kontekste įvykusius diskriminacijos atvejus nėra turima. LGL organizacijos rėmuose yra įsteigtas sporto fanų klubas, jungiantis šioje srityje aktyvius LGBT bendruomenės narius.

### **xi. Teisė prašyti prieglobsčio**

Priedo X skyriuje, atsižvelgiant į šioje srityje prisiimtus tarptautinius įsipareigojimus, valstybėms narėms rekomenduojama pagrįstą persekiojimo baimę dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pripažinti kaip tinkamą pagrindą dėl pabėgėlio statuso suteikimo, t.y. užtikrinti, jog prieglobsčio prašytojai nebūtų išsiunčiami į šalį, kur jų gyvybei ar laisvei grėstų pavojus, ar šalį, kur jie galėtų susidurti su kankinimais, nežmonišku ir žeminančiu elgesiu dėl savo seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo. Taip pat rekomenduojama, jog prieglobsčio prašytojai būtų apsaugoti nuo diskriminacinių praktikų šiais pagrindais, o darbuotojams, atsakingiems už prašymų dėl prieglobsčio suteikimo vertinimą, būtų organizuojami atitinkami profesiniai mokymai, atkreipiantys dėmesį į specifines LGBT bendruomenės problemas.

Pagal Lietuvoje galiojantį teisinį reguliavimą, seksualinė orientacija ir lytinis tapatumas nėra laikomi pakankamais pagrindais siekiant pabėgėlio statuso. Kita vertus, Migracijos departamentas pažymi, kad pagal „Užsieniečių prašymo suteikti prieglobstį nagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir jų vykdymo tvarkos aprašo“ 66.1 punktą, LGBT asmenys gali būti traktuojami kaip “socialinė grupė”, t.y. vienas iš teisėtų pagrindų siekiant prieglobsčio suteikimo, jei egzistuoja pagrįsta persekiojimo baimė.

Migracijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, išnagrinėjęs prieglobsčio prašymą, atlieka išsamų tyrimą ir nustato, ar prieglobsčio prašytojas atitinka Įstatymo dėl užsieniečių teisinės padėties reikalavimus, numatytus įstatymo 86 str. 1 d. ir 87 str. 1 d. (po papildomo paraiškos duomenų įvertinimo pagal Tvarkos aprašo 66 punktą, nustatantį, ar nėra priežasčių, dėl kurių pabėgėlio statusas ar papildoma apsauga nėra suteikiama (Įstatymo 88 str.). Migracijos departamentas gali priimti sprendimą suteikti pabėgėlio statusą ar papildomą apsaugą dėl pagrįstos baimės ar kitų realių pavojų, susijusių su seksualine orientacija ir lytiniu tapatumu, jei kyla grėsmė prieglobsčio prašytojo gyvybei ar laisvei kilmės šalyje.

Nėra turima informacijos, jog valstybės institucijos būtų priėmusios kokias nors priemones, skirtas apsaugoti prieglobsčio prašytojus nuo diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo. Darbuotojams, atsakingiems už prašymų dėl prieglobsčio suteikimo vertinimą, atitinkami profesiniai mokymai, atkreipiantys dėmesį į specifines LGBT bendruomenės problemas, taip pat nėra organizuojami.

### **xii. Nacionalinės žmogaus teisių institucijos**

Priedo XI skyriuje valstybėms narėms rekomenduojama užtikrinti, jog nacionalinės žmogaus teisių institucijos turėtų aiškią kompetenciją nagrinėti diskriminacijos klausimus dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo. Nacionalinės žmogaus teisių institucijos taip pat turėtų teikti rekomendacijas dėl teisės aktų ir politikos gairių, turėtų kelti bendrą visuomenės sąmoningumo lygį ir, kaip numato nacionaliniai teisės aktai, turėtų nagrinėti individualius skundus bei dalyvauti teisminiuose procesuose.

Lietuvoje nėra nacionalinės žmogaus teisių institucijos, atitinkančios Jungtinių Tautų Paryžiaus principus. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba (LGKT) yra vienintelė ikiteisminė institucija, turinti kompetenciją nagrinėjanti skundus dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu. LGKT nenagrinėja skundų dėl diskriminacijos lytinio tapatumo pagrindu. Dėl didelės netolerancijos LGBT asmenų atžvilgiu, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba gauna itin nedaug skundų dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu. LGKT noriai bendradarbiauja su LGL įvairių projektinių veiklų rėmuose. Vis dėlto, nėra žinoma konkrečių atvejų, kai LGKT būtų vienareikšmiškai viešai pasisakiusi prieš homofobijos apraiškas Lietuvos visuomenėje (pavyzdžiui, kai politikai ar Vilniaus meras viešai išreiškė homofobines nuostatas ar kai buvo ribojama LGBT bendruomenės teisė į taikius susirinkimus).

# Rekomendacijos

* Oficialiai išversti Rekomendaciją CM/Rec(2010)5 ir jos Priedą į lietuvių kalbą bei ją išplatinti:
	+ Valstybės institucijoms
	+ Teisėsaugos institucijoms, įskaitant teismus ir visą penitencinę sistemą
	+ Žmogaus teisių institucijoms (pavyzdžiui, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai, Seimo kontrolieriui, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriui, Žurnalistų etikos inspektoriui)
	+ Švietimo institucijoms
	+ Sveikatos apsaugos institucijoms
	+ Darbdaviams ir darbuotojams valstybiniame ir privačiame sektoriuose
	+ Žiniasklaidai
	+ Nevyriausybinėms organizacijoms
* Įtraukti lytinį tapatumą kaip draudžiamos diskriminacijos pagrindą visuose teisės aktuose, įskaitant:
	+ Lygių galimybių įstatymą (Nr. IX-1826, 2008-06-17)
	+ Baudžiamąjį kodeksą 60 (1)(12) str., 169 str., 170 str., 1701 str. (Nr. VIII-1968, 2012-06-30)
	+ Darbo kodeksą (Nr. IX-926, 2012-06-29)
* Pakeisti Karių Etikos kodeksą, patvirtintą Krašto apsaugos ministro įsakymu Nr. V-561, 2005-05-09, papildant 13 punkto nuostatą, jog diskriminacija draudžiama, *inter alia*, dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo.
* Atsižvelgiant į Civilinio kodekso 2.27 str., priimti Lyties pakeitimo įstatymą, nustatantį lyties pakeitimo procedūros tvarką ir sąlygas, atsižvelgiant į tarptautinius žmogaus teisų standartus, ir:
	+ Užtikrinti, jog transseksualūs asmenys turėtų veiksmingą priėjimą prie visų reikalingų lyties pakeitimo paslaugų, įskaitant psichologines, endokrinologines ir chirurgines priemones.
* Nustatyti procedūras, užtikrinančias, jog nauji su pakitusia asmens lytimi susiję dokumentai (pavyzdžiui, draudimo sutartys, banko paslaugų dokumentai bei mokslo įstaigų išduoti diplomai) asmeniui pakeitus lytį būtų išduodami ne valstybinių institucijų, o atitinkamų paslaugų tiekėjų.
* Priimti Partnerystės registravimo įstatymą, apimantį ir tos pačios lyties poras.
* Patvirtinti rekomendacijas švietimo įstaigų darbuotojams, užtikrinančias, jog LGBT mokiniai ir studentai galėtų mokytis saugioje aplinkoje be smurto, patyčių, socialinės atskirties, diskriminacijos ar kito žeminančio elgesio.
* Patvirtinti privalomą lytinio švietimo programą mokykloms, kurioje informacija homoseksualumo ir transseksualumo klausimais būtų teikiama objektyviai ir pagarbiai.
	+ Įvertinti parengtos „Rengimo šeimai ir lytiškumo ugdymo programos“ atitikimą tarptautiniams žmogaus teisių standartams.
* Priimti ir išplatinti elgesio kodeksus, kuriuose būtų išsamiai aptarti klausimai dėl neleistino diskriminacinio pobūdžio elgesio seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais, sporto klubuose ir organizacijose.
* Užtikrinti, kad profesinių mokymų metu teisėsaugos institucijų pareigūnams būtų informuojama apie neapykantos nusikaltimų, padarytų iš homofobinių ir transfobinių paskatų, tyrimą.
* Užtikrinti, kad profesinio mokymo programos įkalinimo įstaigų darbuotojams perteiktų informaciją dėl pagarbaus elgesio su LGBT asmenimis įkalinimo įstaigose.
* Užtikrinti, kad profesiniai mokymai sveikatos priežiūros ir socialiniams darbuotojams perteiktų informaciją LGBT asmenų sveikatos klausimais, įgalinančiais profesionalus suteikti aukščiausio lygio paslaugas pagarbiu ir objektyviu būdu.
	+ Teikti specializuotus profesinius mokymus medicinos specialistams, siekiant užtikrinti kvalifikuotą, saugią ir prieinamą lyties pakeitimo procedūrą transseksualiems asmenims.
* Užtikrinti, jog Migracijos departamento pareigūnams, atsakingiems už pabėgėlio statuso prašymų nagrinėjimą, būtų suteikti mokymai dėl specifinių problemų su kuriomis susiduria LGBT pabėgėlio statuso prašytojai, ir:
	+ Užtikrinti, kad sulaikymo įstaigų administracijos darbuotojams, policijos pareigūnams, medicinos darbuotojams ir nevyriausybinėms organizacijoms, dirbančiomis su pabėgėlių prašytojais, būtų suteikti mokymai ir informacija apie seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo klausimus.
* Įtraukti klausimus dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo į mokymus būsimiems teisėjams, advokatams, prokurorams bei policijos pareigūnams.
* Vyriausybės lygmeniu planuojamos priimti Antidiskriminacinės programos 2015-2017 m. rėmuose numatyti:
	+ Įtraukti lyties tapatumo pagrindą, numatant švietimo ir sąmoningumo kėlimo priemones, skirtas kovai su diskriminacija.
	+ Numatyti nesudėtingo ir lengvai suprantamo vadovo apie neapykantos nusikaltimus, apimančio klausimus dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo, parengimą; užtikrinti plačią tokio vadovo sklaidą visuomenėje.
	+ Atlikti apklausas, siekiant nustatyti visuomenės netolerancijos lygį įvairių mažumų, įskaitant LGBT, atžvilgiu.
	+ Atlikti anonimines apklausas švietimo įstaigose, siekiant įvertinti LGBT mokinių ir studentų patiriamų patyčių, persekiojimo ir diskriminacijos mastą.
	+ Atlikti tyrimus, nagrinėjančius priešiškumo ir negatyvių nuostatų LGBT asmenų atžvilgiu priežastis Lietuvos visuomenėje.
	+ Organizuoti švietimo kampanijas, skirtas didinti nekilnojamo turto agentūrų žinias apie nediskriminavimą, įskaitant diskriminavimo draudimą seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais teikiant prekes ir paslaugas.
* Priimti ir išplatinti gaires tarp visų valstybės institucijų apie valstybės pareigūnų atsakomybę susilaikyti nuo viešų pasisakymų, ypač žiniasklaidos priemonėse, kurie pagrįstai galėtų būti suprantami kaip pritariantys neapykantos kurstymui ir asmenų diskriminavimui seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais; numatyti pareigą skatinti toleranciją ir pagarbą LGBT asmenų žmogaus teisėms.
* Priimti konstruktyvias rekomendacijas teisėsaugos pareigūnams dėl pagarbaus ir nediskriminacinio elgesio su LGBT asmenimis, užtikrinant saugios aplinkos sukūrimą, įgalinantį nukentėjusius ir liudininkus nebijoti pranešti apie neapykantos nusikaltimus dėl seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo.
* Paskatinti valstybės institucijas bendradarbiauti su asociacija Lietuvos gėjų lyga, priimant teisės aktus ar politikos priemones, tiesiogiai liečiančius LGBT bendruomenės interesus.
* Priimti vidutinės ir ilgosios perspektyvos veiklos planus dėl Rekomendacijos ir jos Priedo įgyvendinimo.

# Įvadas

2010 m. kovo 31 d. Europos Tarybos Ministrų komitetas priėmė Rekomendaciją valstybėms narėms “Dėl priemonių kovai su diskriminacija seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindais”.

Tai – istorinis momentas. Rekomendacija, kaip pažymėjo Europos Tarybos Generalinis sekretorius Thorbjornas Jaglandas, yra pirmas tarptautinės teisės aktas, kuriuo atkreipiamas specialus dėmesys būtent į šiuos diskriminacijos pagrindus kaip “vienas iš seniausių ir sunkiausių pažabojamų diskriminacijos formų”.[[3]](#footnote-3)

Plačiąja prasme Rekomendacijoje išskiriami trys aspektai:

* ji pabrėžia pagrindinį principą, jog žmogaus teisės yra universalios ir taikomos visiems asmenims be išimties, įskaitant ir LGBT asmenis;
* ji pripažįsta besitęsiančią LGBT asmenų diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo;
* ji pripažįsta, jog būtina imtis specialių veiksmų, siekiant užtikrinti LGBT asmenų naudojimąsi žmogaus teisėmis, bei numato reikiamas priemones valstybėms narėms.

Rekomendacija buvo priimta vienbalsiai visų Europos Tarybai priklausančių 47 valstybių narių. Rekomendacija nėra Konvencija, t.y. ji nėra teisiškai įpareigojantis teisės aktas, tačiau remiasi jau prisiimtais teisiškai įpareigojančiais tarptautiniais ir Europos žmogaus teisių standartais, todėl valstybės narės turi aiškią ir vienareikšmišką pareigą šią Rekomendaciją įgyvendinti.

Rekomendaciją sudaro trys dalys. Visų pirma, Pratarmėje yra pateikiama bendro pobūdžio informacija apie Rekomendacijos priėmimą bei pagrindinius principus. Antra, rezoliucinėje Rekomendacijos dalyje yra trumpai nurodoma, kokios bendro pobūdžio priemonės turi būti taikomos. Trečia, Rekomendacijos Priede identifikuojamos specialiosios priemonės, kuriomis siekiama užtikrinti veiksmingą LGBT asmenų teisių apsaugą ir kovą su žmogaus teisių pažeidimais įvairiose srityse, įskaitant neapykantos nusikaltimus, neapykantos kalbą, taikių susirinkimų laisvę, saviraiškos laisvę, teisę į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą, darbo sritį, mokslą, sveikatos apsaugą, ap(si)rūpinimą būstu, sportą, teisę į prieglobsčio suteikimą bei kovą su daugialype diskriminacija. Priede taip pat apibrėžiamas nacionalinių žmogaus teisių institucijų vaidmuo užtikrinant efektyvų Rekomendacijos įgyvendinimą.

Rekomendaciją papildo Aiškinamasis memorandumas. Jame nurodyti tarptautiniai žmogaus teisių standartai bei teisiniai precedentai, kuriais remiantis suformuluotos specialiosios priemonės Rekomendacijoje bei jos Priede.

## Ataskaitos tikslas

Šios ataskaitos tikslas yra įvertinti, kokių priemonių ėmėsi Lietuvos Respublikos valstybinės institucijos, siekdamos įgyvendinti Rekomendaciją ir identifikuoti sritis, kuriose būtina imtis papildomų veiksmų. Pažymint, kokių veiksmų imtasi ir kokių – dar ne, ataskaita suteikia galimybę įvertinti Rekomendacijos įgyvendinimo proceso pažangą ir ateityje.

Ataskaita skirta dviem pagrindinėms skaitytojų auditorijoms. Visų pirma, ji skirta įstatymų leidėjams, politikos formuotojams ir politikos vykdytojams, atsakingiems už Rekomendacijos įgyvendinimą. Visų antra, ji skirta Europos Tarybos Ministrų Komitetui, kuris, priimdamas aptariamą Rekomendaciją, sutiko atlikti Rekomendacijos įgyvendinimo proceso pažangos įvertinimą 2013 m. kovo mėn. Tikimasi, jog ši ataskaita efektyviai prisidės prie šio peržiūros proceso įgyvendinimo.

## Metodologija

Rekomendacijos įgyvendinimo Lietuvos Respublikoje vertinimas paremtas specialiais, t.y. specialiąsias Rekomendacijoje suformuluotas priemones atitinkančiais, kriterijais. Šie kriterijai suformuluoti atsižvelgiant į Rekomendacijos tekstą, jo Priedą bei papildantįjį Aiškinamąjį memorandumą.

Vertinimo duomenys, kuriuos surinko ir susistemino asociacija Lietuvos gėjų lyga (toliau – LGL), siekdama įvertinti Rekomendacijoje numatytų priemonių įgyvendinimo pažangą Lietuvos Respublikoje, yra pateikti ataskaitos III-ojoje dalyje ”Įgyvendinimo dokumentinė ataskaita”.

Rekomendacijos įgyvendinimo pažangos vertinimo duomenys buvo gauti iš įvairių šaltinių:

* Lietuvos Respublikos ministerijų atsakymų į LGL pateiktas užklausas, kuriomis prašomas atakyti į konkrečius klausimus ir pateikti informaciją apie veiksmus, kurių buvo imtasi siekiant įgyvendinti Rekomendacijos nuostatas atitinkamos ministerijos kuruojamoje politikos srityje.

Siekdama surinkti duomenis apie Rekomendacijos įgyvendinimo proceso progresą, LGL išsiuntė paklausimus šioms valstybinėms institucijoms:

1. Kūno kultūros ir sporto departamentui prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės
2. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai
3. Migracijos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos
4. Kultūros ministerijai
5. Švietimo ir mokslo ministerijai
6. Sveikatos apsaugos ministerijai
7. Teisingumo ministerijai
8. Krašto apsaugos ministerijai
9. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai
10. Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybai
11. Policijos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos
12. Kalėjimų departamentui prie Teisingumo ministerijos

Visos institucijos, kurioms buvo išsiųsti paklausimai dėl informacijos pateikimo, į paklausimus atsakė. Kita vertus, valstybinių institucijų atsakymai skyrėsi ne tik savo išsamumu, bet ir atsakymams pateikti reikalingo laiko sąnaudomis.

* Informacija iš antrinių šaltinių (pavyzdžiui., Europos Tarybos Žmogaus teisių komisaro užsakymu parengtų ataskaitų apie Lietuvą (*ang.*  "Discrimination on grounds of sexual orientation and gender identity in Europe") analizė).
* LGL ir kitų nevyriausybinių organizacijų surinktų duomenų, publikacijų ir tyrimų.

#  Įgyvendinimo dokumentinė ataskaita

## Rekomendacija

**1. išnagrinėti esančias teisines ir kitas priemones, jas peržiūrėti, ir rinkti bei analizuoti atitinkamus duomenis, siekiant stebėti ir kompensuoti bet kokią tiesioginę ar netiesioginę diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės;**

1. *Ar buvo atlikta esamų teisinių ir kitų priemonių, kurios tiesiogiai ar netiesiogiai galėtų sąlygoti diskriminaciją dėl (a) seksualinės orientacijos ar (b) lytinės tapatybės, peržiūra?*

Duomenų apie valstybės institucijų atliekamą reguliarią bei išsamią teisinių ir kitų priemonių peržiūrą gauta nebuvo. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teigimu, ”[e]samos teisinės ir kitos priemonės, kurios galėtų tiesiogiai ar netiesiogiai diskriminuoti dėl lyrinės orientacijos, esant reikalui, peržiūrimos ir tobulinamos”.[[4]](#footnote-4) Institucijos, atsakingos už šios funkcijos įgyvendinimą, nėra. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba (LGKT) yra atsakinga tik už Lygių galimybių įstatymo[[5]](#footnote-5) įgyvendinimo priežiūrą – tarnyba teikia įstatymų leidėjams rekomendacijas dėl šio įstatymo pakeitimų savo metinėje veiklos ataskaitoje Seimui. LGKT ne kartą atkreipė dėmesį, jog Lygių galimybių įstatymo 5-asis straipsnis, įtvirtinantis valstybės ir savivaldybių institucijų pareigą pagal savo kompetencijas užtikrinti, kad visuose teisės aktuose būtų įtvirtintos lygios teisės ir galimybės, nenurodo šios prievolės įgyvendinimo būdų ir kontrolės mechanizmų[[6]](#footnote-6), tačiau reikalingi įstatymo papildymai išlieka nepriimti.

Vadovaujantis Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo[[7]](#footnote-7) 12 str. 2 d., Lygių galimybių kontrolierius gali atlikti nepriklausomus su diskriminacijos atvejais susijusius tyrimus ir padėties apžvalgas, skelbti nepriklausomas ataskaitas, teikti išvadas ir rekomendacijas dėl įstatymo įgyvendinimo, taip pat teikti pasiūlymus Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms dėl teisės aktų tobulinimo ir lygių galimybių politikos įgyvendinimo prioritetų. Šių papildomų kompetencijų įgyvendinimui LGKT nėra skirti nei papildomi finansiniai, nei žmogiškieji ištekliai. Galbūt dėl šios priežasties 2007 m. atlikti pagrindiniai tyrimai įvairiais diskriminavimo pagrindais be finansinės paramos iš Europos Komisijos nebuvo tęsiami toliau.[[8]](#footnote-8)

Vadovaujantis Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos vidaus taisyklių, patvirtintų Vyriausybės nutarimu 1998 m. liepos 17 d. Nr. 892, 8.5.9 ir 8.5.10 punktais, ministerija analizuoja kai kurių gyventojų grupių diskriminacijos darbo rinkoje ir socialinės apsaugos srityje paplitimą, jos priežastis ir pasekmes, numato priemones šiai diskriminacijai panaikinti bei užtikrina lygių galimybių politikos įgyvendinimą LR Lygių galimybių įstatymo numatytais pagrindais ministrui pavestose srityse.[[9]](#footnote-9) Ministerija nėra paskelbusi tokių studijų analizes.

1. *Ar numatytos procedūros, kurios užtikrina diskrimiancijos identifikavimą ir žalos atlyginimą?*

Jei diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu atvejis įvyksta Lygių galimybių įstatymu reguliuojamoje srityje – pavyzdžiui, darbe, prekių ir paslaugų ar švietimo srityse, valstybės ir savivaldybių institucijų ar įstaigų veiksmų, pažeidžiančių lygias galimybes, kontekste ar reklamos srityje, asmuo gali kreiptis su skundu į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą. Lytinės tapatybės pagrindas nėra identifikuotas kaip vienas iš draudžiamos diskriminacijos pagrindų. Lygių galimybių kontrolierė iki šiol nėra gavusi skundų dėl diskriminacijos lytinės tapatybės pagrindu – taip ir lieka neaišku, ar, taikant įstatymo nuostatas, jos būtų interpretuojamos plačiai, t.y. lyties pagrindu apimant ir lytinės tapatybės pagrindą. 2011 m., susitikimo su Seimo Žmogaus teisių komitetu metu, Lygių galimybių kontrolierė teigė, kad EB Direktyva 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių (nauja redakcija) yra tik patariamojo pobūdžio, tokiu būdu paneigdama teisioginį Direktyvos taikymą nacionalinėje teisėje.[[10]](#footnote-10)

Lygių galimybių kontrolierius gali taikyti administracines nuobaudas pažeidėjui. Vis dėlto, kontrolierius negali atlyginti žalos nuo diskriminacijos nukentėjusiam asmeniui. Asmuo dėl žalos atlyginimo gali kreiptis į teismą.

Diskriminacija dėl seksualinės orientacijos yra draudžiama ir Baudžiamojo kodekso 169 ir 170 str.. BK 170 straipsnyje draudžiama kurstyti diskriminuoti žmonių grupę ar jai psiklausantį asmenį, *inter alia*, dėl seksualinės orientacijos. Asmeniui kreipusis į prokuratūrą, gali būti pradedamas ikiteisminis tyrimas, o byla galiausiai perduota teismui. Prokuroras gali pradėti ikiteisminį tyrimą ir savo iniciatyva, ginandamas viešąjį interesą. BK 169 straipsnis yra itin retai taikomas praktikoje, o BK 170 straipsnis dažniausiai taikomas internetinių komentarų kontekste. Pažymėtina, jog šiuo metu vis dar trūksta efektyvaus ir reguliaraus internetinės erdvės stebėsenos mechanizmo.

**2. užtikrinti teisinių ir kitų priemonių priėmimą ir efektyvų įgyvendinimą, siekiant kovoti su diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, užtikrinti lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisių pagarbą ir skatinti toleranciją šių asmenų atžvilgiu;**

1. *Ar teisiniame reguliavime įtvirtintos nuostatos, draudžiančios diskriminaciją dėl (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės darbo srityje, socialinėje ir sveikatos apsaugos srityse, švietime bei teikiant priekes ir paslaugas, įskaitant ap(si)rūpinimą būstu?*

Lygių galimybių įstatymas apima draudimą diskriminuoti dėl seksualinės orientacijos, tačiau, kaip ir visi kiti susiję teisės aktai, neapima lytinės tapatybės pagrindo. Įstatymas numato lygių galimybių principo taikymą tokiose srityse kaip darbe, teikiant prekes ir paslaugas, švietime, valstybės ir savivaldybių ir įstaigų veikloje.[[11]](#footnote-11) Įstatymas vienareikšmiškai neapima socialinės ir sveikatos apsaugos sričių. Įstatymo 8 str. 2-oje dalyje numatytas įpareigojimas paslaugų teikėjams teikti vienodas paslaugas visiems vartotojams, įskaitant ap(si)rūpinimą būstu. Draudimas diskriminuoti seksualinės orientacijos pagrindu taip pat yra įtvirtintas Visuomenės informavimo įstatyme bei Darbo kodekse. Be to, Baudžiamajame kodekse numatyta neapykantos motyvus dėl seksualinės orientacijos laikyti sunkinančia aplinkybe.

Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymas numato apsaugą nuo diskriminacijos ir socialinės apsaugos srityje[[12]](#footnote-12), tačiau įstatyme nėra įtvirtinti seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės pagrindai.

1. *Ar buvo priimta ir įgyvendinta visapusiška strategija, apimanti ilgalaikes kovos su diskriminacija, neigiamu visuomenės požiūriu ir sąmoningumo kėlimo kampanijas, kuria siekiama pakeisti išankstines nuostatas ir stereotipus?*

Lietuvoje priimta ne viena valstybinė antidiskriminacinė programa[[13]](#footnote-13), o “Nediskriminavimo skatinimo 2012-2014 metų tarpinstitucinis veiklos planas” buvo patvirtintas LR Vyriausybės 2011 m. lapkričio 2 d. nutarimu Nr. 1281. Plane numatyti tokie uždaviniai: atlikti nediskriminavimo skatinimo tyrimus, apžvalgas, studijas (Plano punktas Nr. 2); organizuoti visuomenės informavimo ir švietimo kampanijas lygių galimybių ir nediskriminavimo skatinimo klausimais (Plano punktas Nr. 3); rengti seminarus, mokymus, kitas švietėjiškas veiklas nediskriminavimo skatinimo, tolerancijos ir pagarbos žmogui ugdymo klausimais (Plano punktas Nr. 4) bei aktyvinti nevyriausybinių organizacijų, ginančių žmogaus teises, veiklą (Plano punktas Nr. 5).[[14]](#footnote-14) Socialinės apsaugos ir darbo ministerija yra atsakinga už šio Plano įgyvendinimą. Sunku vertinti anksčiau įgyvendintų antidiskriminacinių programų poveikį ir efektyvumą, kadangi nebuvo atliktos jokios nepriklausomos poveikio vertinimo studijos.

Nediskriminavimo skatinimo tarpinstitucinis planas apima visus nediskriminavimo pagrindus, įtvirtintus Lygių galimybių įstatyme. Plane, apibūdinant situaciją dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu, pažymima, jog “Lietuvoje jau sukurta lygias galimybes užtikrinanti teisinė bazė”, bei nurodoma, jog “kai kurios diskriminacijos apraiškos vis dar išlieka. Todėl dėl nepakankamo saugumo dalis homoseksualių asmenų gan sunkiai integruojasi į visuomenę”. Plane nėra numatyta jokių specialių priemonių, skirtų su LGBT\* poreikiais susijusioms problemoms spręsti. Be kita ko, Plane apskritai nėra minima lytinės tapatybės kategorija.

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba ne tik įgyvendina priemones, numatytas antidiskriminacinėje programoje (Plane), bet taip pat savarankiškai teikia projektų paraiškas įvairių Europos Komisijos remiamų programų rėmuose (pavyzdžiui, EQUAL ir PROGRESS) bei atlieka švietėjiškas veiklas.[[15]](#footnote-15)

**3. užtikrinti, kad nuo diskriminacijos nukentėję asmenys žinotų ir galėtų pasinaudoti veiksmingomis teisės gynimo priemonėmis šalies institucijose, ir kad kovos su diskriminacija priemonės prireikus apimtų sankcijas už pažeidimus bei tinkamos kompensacijos nustatymą nukentėjusiesiems nuo diskriminacijos;**

1. *Ar užtikrinta galimybė atlyginti žalą asmenims, nukentėjusiems nuo diskriminacijos dėl (a) seksualinės orientacijos ar (b) lytinės tapatybės?*

Vadovaujantis esamu teisiniu reguliavimu, asmenys, nukentėję nuo diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu, turi keletą būdų apginti savo teises. Lietuvos Respublikos Konstitucija kiekvienam asmeniui garantuoja teisę kreiptis į teismą ar kitą kompetentingą instituciją dėl Konstiucijoje įtvirtinų teisių pažeidimo. Bendras asmenų lygiateisiškumo principas yra įtvirtintas daugelyje teisės aktų (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos Civiliniame kodekse, Darbo kodekse ir kt.). Tačiau Civilinio proceso kodeksas bei kiti procesiniai teisės aktai nenumato specialių teisminių, administracinių ar taikinimo procedūrų diskriminacijos avejais. Civilinėse ir administracinėse bylose nuo diskriminacijos nukentėję asmenys turi pasikliauti bendrosiomis procedūromis, kurių reikalavimų gali būti sunku laikytis diskriminacijos atvejais. Kita galimybė yra inicijuoti baudžiamąjį tyrimą, vadovaujantis atitinkamomis LR Baudžiamojo kodekso normomis (pavyzdžiui, BK 169 str.). Kita vertus, tik labai sunkūs ir vienareikšmiški diskriminacijos atvejai gali būti teismingi – ši teisės norma itin retai taikoma praktikoje. Trečia, darbinio ginčo atveju asmuo gali pasinaudoti Darbo kodekse įtvirtinta procedūra. Pažymėtina, jog Darbo kodekse sankcijos dėl diskriminacijos darbe nera tiesiogiai numatytos – sankcijos už darbo teisės aktų pažeidimą yra numatytos Administracinių teisės pažeidimų kodekse. Asmuo taip pat gali kreiptis į Darbo ginčų komisiją arba tiesiai į teismą.[[16]](#footnote-16)

Pagal Darbo kodeksą, Darbo ginčų komisija gali paskirti asmeniui diskriminacijos atveju, bendraja prasme draudžiamam Darbo kodekse, kompensaciją (sumą, du kartus viršijantį metinį darbo atlyginimą gali būti paskirta asmeniui, kuris įrodo, kad dėl patirtos diskriminacijos, jis ar ji nebegali dirbti to paties darbo). Tačiau, kadangi nėra įstatymu numatytos specialios nagrinėjimo procedūros diskriminacijos atvejais ir įrodinėjimo naštos perkėlimas nėra tiesiogiai perkeltas į nacionalinę teisę, asmeniui, patyrusiam diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos, gali būti sunku pagrįsti diskriminacijos buvimą teisme ar darbo ginčo atveju.[[17]](#footnote-17)

Be to, galima kreiptis į Valstybinę darbo inspekciją, kuri kontroliuoja, kaip yra laikomasi įstaymų, reguliuojančių darbo santykius, tikrina šių santykių atitikimą Darbo kodekso normoms (įskaitant darbo sutarčių laikymąsi, darbo atlyginimą, darbo organizavimą ir poilsį) ir susijusių Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir Socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymų įgyvendinimą darbo santykių srityje. Teoriškai, Valstybinė darbo inspekcija gali taikyti administracines sankcijas darbdaviams, kurie diskriminuoja darbuotojus ir taip pažeidžia Darbo kodekso normas. Sankcijos gali būti taikomos remiantis ir Administracinių teisės pažeidimo kodekso normomis. Apmaudu, tačiau praktikoje Valstybinės darbo inspekcijos pareigūnai diskriminacijos klausimų darbe nenagrinėja.[[18]](#footnote-18)

Galiausiai, viena iš labiausiai naudojamų praktinių galimybių yra kreipimasis į LGKT.[[19]](#footnote-19) Remianis Lygių galimybių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi “asmuo, manantis, kad buvo pažeistos jo lygios galimybės, turi teisę kreiptis į lygių galimybių kontrolierių. Kreipimasis į lygių galimybių kontrolierių neapriboja galimybės ginti savo teises teisme”.

Jei asmuo nusprendžia kreiptis į LGKT, atlikus tyrimą, Kontrolierius gali pripažinti diskriminacijos faktą ir pritaikyti administracines sankcijas, atitinkančias Administracinių teisės pažeidimų kodekso normas, pareikšti įspėjimą ar skirti baudą. Praktikoje tokie atvejai pasitaiko itin retai. Dabartinė Lygių galimybių kontrolierė yra linkusi ieškoti taikių sprendimo būdų. Remiantis LGKT metinių ataskaitų duomenimis, administracinės nuobaudos 2007-2010 m. laikotarpiu taiytos nebuvo, o įspėjimų skyrimas sudarė apie 3 % nuo visų priimtų sprendimų 2009 m. ir 6% - 2010 m.[[20]](#footnote-20)

Jei asmuo nusprendžia siekti žalos attlyginimo (turtinės arba neturtinės žalos) teisminiu būdu, jis gali pasinaudoti valstybės garantuojama teisine pagalba. Remiantis Valstybės garanuojamos teisinės pagalbos įsatymo nuostatomis, asmeniui gali būti nemokamai suteikta pirminė teisinė pagalba (teisinė konsultacija) bei antrinė teisinė pagalba, pavyzdžiui, teisinis astovavimas teisme, priklausomai nuo asmens turto ir pajamų dydžio atitikimo nustatytam LR Vyriausybės dydžiui. Antrinė teisinė pagalba gali būt skiriama nemokamai arba kompensuojama 50 %.[[21]](#footnote-21)

Kol kas lieka neaišku, ar asmeniui gali būti atlyginta žala dėl patirtos diskriminacijos lytinės tapatybės pagrindu. Kaip jau buvo minėta, diskriminacijos lytinės tapatybės pagrindu draudimas nėra įtvirtintas teisės aktuose ir nėra aišku, ar jis gali būti taikomas, remiantis Lygių galimybių įstatymo nuostatomis, t.y. plečiamai interpretuojant diskriminacijos lyties pagrindu draudimą. Atvejų, kai būtų kreiptasi į teismus dėl patirtos diskriminacijos lytinės tapatybės pagrindu, nėra žinoma.

1. *Ar egzistuoja veiksmingos procedūros, kurios leistų nuo diskriminacijos nukentėsusiems asmenims žinoti ir pasinaudoti teisinės gynybos priemonėmis, net jei pažeidimai būtų padaryti asmens, einančio oficialias pareigas?*

Informacija apie kreipimosi į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą formą ir procedūrą yra pateikta tarnybos internetinėje svetainėje (www.lygybe.lt). Kreipimosi procedūra į LGKT yra pakankamai nesudėtinga ir nereikalaujanti didelių finansinių išteklių. Kiekvienas fizinis ir juridinis asmuo turi teisę pateikti skudą Lygių galimybių kontrolieriui dėl lygių galimybių pažeidimo. Skundai turi būti pateikiami raštu. Pareiškėjas arba jo atstovas skundą tarnybai gali pateikti paštu, faksu, elektroniniu paštu arba atnešti skundą asmeniškai į tarnybą. Jei skundas buvo pateiktas žodžiu arba jei Lygių galimybių kontrolierius nustato galimą lygių galimybių pažeidimą iš informacijos, pateiktos žiniasklaidos priemonėse ar kituose šaltiniuose, Kontrolierius gali pradėti tyrimą savo iniciatyva. Kontrolierius taip pat gali nuspręsti nagrinėti anoniminius skundus. Kreipimosi į tarnybą terminas yra trys mėnesiai nuo pažeidimo padarymo momento. Skundai, pateikti praleidus nustatytą įstatymu terminą, nėra nagrinėjami, nebent Lygių galimybių kontrolierius nusprendžia kitaip. LGKT sprendimai dėl administracinių sankcijų yra teisiškai įpareigojantys.[[22]](#footnote-22) Kontrolieriaus sprendimai taikyti administracines sankcijas gali būti apskųsti teismui.

Remiantis statistiniais tarnybos duomenimis, didžioji dalis skundų yra gaunama iš didelių miestų, pavyzdžiui, Vilniaus regiono (46 %) ir Kauno (22 %).[[23]](#footnote-23) LGKT neturi savo atstovybių kituose miestuose ir didžiąją dalį informacijos skleidžia per tarnybos internetinę svetainę, kas, savo ruožtu, mažina informacijos prieinamumą potencialiems pareiškėjams, gyvenantiems atokiose kaimo vietovėse bei nesinaudojantiems interneto paslaugomis.

Informacijos apie papildomas priemones, siekiant informuoti potencialius pareiškėjus apie galimybę kreiptis į teismą, išskyrus šios galimybės kodifikavimą Lygių galimybių įstatymo 13 straipsnyje (“Asmuo patyręs diskriminaciją <…> lytinės orientacijos <…> pagrindu, turi teisę reikalauti iš kaltų asmenų atlyginti turtinę ir neturtinę žalą įstatymų nustatyta tvarka”), nėra.

1. *Ar teisinės gynybos priemonės yra veiksmingos, propocingos ir atgrasančios?*

Sunku įvertinti, ar teisinės gynybos priemonės yra veiksmingos, proporcingos ir atgrasančios (skirtingai nei sankcijos), kadangi tik teismai gali skirti žalos atlyginimą, t.y. piniginę kompensaciją, nuo diskriminacijos nukentėjusiems asmenims. Tik labai nedidelis kiekis bylų yra pasiekęs nacionalinius teismus dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu. Bylų dėl diskriminacijos lytinės tapatybės pagrindu nacionaliniai teismai nėra nagrinėję.

EB Vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje Direktyvoje 2000/78/EB numatyta, jog sankcijos turi būti efektyvios, proporcingos ir atgrasančios. Manytina, kad Lietuvos teisinėje sistemoje numatytos sankcijos už diskriminavimą neatitinka šių kriterijų.[[24]](#footnote-24) Sankcijos, numatytos Baudžiamajame kodekse, gali būti skiriamos tik dėl itin sunkių diskriminacijos atvejų. Sankcijos už Lygių galimybių įstatymo pažeidimus gali būti skiriamos remiantis Administracinių teisės pažeidimo kodekso nuostatomis ir iš esmės nėra ženklios – svyruoja nuo 100 Lt iki 2000 Lt (t.y. nuo 29€ iki 580 €).[[25]](#footnote-25)

1. *Ar teisinės gynybos priemonės užtikrina tinkamą žalos atlyginimą nuo diskriminacijos nukentėjusiems asmenims?*

Tik teismas gali skirti žalos atlyginimą nuo diskriminacijos nukentėjusiems asmenims. Įstatymas nenumato aukštutinės neturtinės žalos atlyginimo ribos. Suformuota teisminė praktika rodo, kad sumos, skiriamos ieškovams kaip neturtinės žalos atlyginimas, dažniausiai yra mažos. Kompensacija už turtinės žalos atlyginimą yra skiriama vadovaujantis ieškovo pateiktais pagrindžiančiais įrodymais.

**4. teisės aktuose, politikoje ir praktikoje vadovautis šios rekomendacijos priede pateiktais principais ir priemonėmis;**

Jokių veiksmų.

**5. tinkamomis priemonėmis ir veiksmais užtikrinti, kad ši rekomendacija, įskaitant priedą, būtų išversta ir platinama kaip įmanoma plačiau.**

1. *Kokių žingsnių buvo imtasi, siekiant užtikrinti kiek įmanoma platesnę Rekomendacijos ir jos Priedo sklaidą?*

2012 m. gegužės 28 d. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija atsakyme į paklausimą suteikti informaciją dėl Rekomendacijos ir jos Priedo įgyvendinimo, pažymėjo, kad ET Rekomendacija yra išversta į lietuvių kalbą, tačiau vertimas nėra oficialus. Ministerija nenurodė, kada galima tikėtis turėti oficialų Rekomendacijos ir jos Priedo vertimą bei kokių žingsnių buvo imtasi (ar planuojama imtis) dėl kiek įmanoma platesnės Rekomendacijos sklaids susijusiems asmenims, institucijoms bei organizacijoms.

1. *Ar Rekomendacija ir jos Priedas buvo išversti?*

Remiantis Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos suteikta informacija, Rekomendacija ir jos Priedas yra (neoficialiai) išversti. Ataskaitos rengimo metu Rekomendacijos ir jos Priedo vertimas į lietuvių kalbą nebuvo viešai prieinamas Socialinės apsaugos ir darbo miniserijos internetinėje svetainėje ar pagrindinėje teisės aktų duomenų bazėje Seimo internetinėje svetainėje.[[26]](#footnote-26)

1. *Ar Rekomendacija ir jos Priedas buvo išplatinti:*
* *Lesbiečių, gėjų, biseksualių ir transseksualių asmenų bendruomenėje?*
* *Viešo administravimo institucijoms?*
* *Teisėsaugos institucijoms, įskaitant teismus ir baudžiamąją sistemą?*
* *Nacionalinėms žmogaus teises ginančioms instiucijoms (įskaitant lygias galimybes užtikrinančias institucijas)?*
* *Švietimo sistemoje?*
* *Sveikatos apsaugos sistemoje?*
* *Privataus ir viešo sektoriaus darbdaviams ir darbuotojams?*
* *Žiniasklaidos priemonių atstovams?*
* *Susijusioms nevyriausybinems organizacijoms?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nenurodė, kokių žingsnių buvo imtasi dėl Rekomendacijos ir jos Priedo sklaidos. Nėra žinoma, ar ministerija apskritai bandė išplatinti Rekomendacijos ir jos Priedo oficialų ar neoficialų vertimą aukščiau išvardintoms institucijoms bei organizacijoms.

2012 m. balandžio 24 d. LGKT atsakyme į paklausimą dėl informacijos suteikimo taip pat nenurodė, kad Rekomendacijos ir jos Priedo oficialus vertimas būtų prieinamas ir/ar būtų planuojama juo pasinaudoti kaip vienu iš teisinių šaltinių įgyvendinant švietįjiškas veiklas (pavyzdžiui, seminaruose ar konferencijose). LGBT bendruomenė nėra gavusi iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ar kitos valstybinės institucijos Rekomendacijos ir jos Priedo oficialaus vertimo į lietuvių kalbą.

## Rekomendacijos CM/Rec(2010)5 Priedas

### **I. Teisė į gyvybę, saugumą ir apsaugą nuo smurto**

**A. Neapykantos nusikaltimai ir kiti neapykantos skatinami incidentai**

**1. Valstybės narės turėtų užtikrinti veiksmingą, greitą ir nešališką įtariamų nusikaltimų ir kitų incidentų tyrimą, kai pagrįstai įtariama, kad nusikaltimas ar incidentas padarytas dėl nukentėjusiojo seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; valstybės narės taip pat turėtų labiau užtikrinti, kad ypatingas dėmesys būtų skiriamas šių nusikaltimų ir incidentųištyrimui, jei juos galėjo padaryti teisėsaugos įstaigų pareigūnai ar kiti oficialias pareigas einantys asmenys, taip pat patraukti už šiuos veiksmus atsakingus asmenis atsakomybėn ir, jei reikia, juos nubausti, siekiant išvengti nebaudžiamumo.**

1. *Ar policijos pareigūnų mokymai užtikrina, jog pareigūnai turės pakankamai žinių imtis tam tikrų specialių veiksmų, siekiant efektyviai, operatyviai ir nešališkai ištirti (a) homofobijos ar (b) transfobijos apraiškas neapykantos nusikaltimų ar neapykantos paskatintų incidentų, ypač susijusių su tam tikrų smurtinių veiksmų panaudojimu, kontekste?*

2012 m. balandžio 13 d. Policijos departamentas prie Teisingumo ministerijos atsakyme Nr. 5-S-1519 į paklausimą dėl Rekomendacijos CM/Rec(2010)5 įgyvendinimo nepateikė jokios informacijos apie policijos pareigūnams skirtus mokymus, kuriuose būtų suteikiama informacijos apie tam tikrus specifinius ikiteisminio tyrimo aspektus, taikomus tiriant homofobinius ir transfobinius neapykantos nusikaltimus ar neapykantos paskatintus incidentus, ypač susijusius su smurtinių veiksmų panaudojimu. Policijos departamentas nurodė, kad nuolat vykdo tam tikrus teisinio švietimo mokymus, skirtus policijos institucijų vadovams ir kitų institucijų, tiriančių diskriminacijos apraiškų atvejus Lietuvoje, darbuotojams. Šiuose mokymuose yra supažindinama su atitinkamų teisinių aktų taikymo aspektais, gilinamos teisėtvarkos pareigūnų teisinės žinios bei jų teisinis sąmoningumas. Policijos departamentas pažymėjo, kad policija yra nešališka ir vienodai užtikrina visų Lietuvos teritorijoje gyvenančių žmonių saugumą, nepriklausomai nuo jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinio statuso, religijos ar įsitikinimų, vadovaujantis LR Policijos veiklos įstatymo 4 straipsnio nuostatomis.

1. *Ar egzistuoja nepriklausomas ir efektyvus mechanizmas, skirtas užregistruoti ir ištirti pranešimus apie tesiėtvarkos pareigūnų tariamai įvykdytus neapykantos nusikaltimus ar neapykantos paskatintus incidentus, kuriuose seksualinė orientacija ar lytinė tapatybė yra vienas iš galimų motyvų?*

Policijos departamentas nesuteikė informacijos apie tai, kad Lietuvoje veiktų atitinkama nepriklausoma institucija, galinti priimti ir tirti pranešimus dėl galimai teisėtvarkos sistemos darbuotojų įvykdytus neapykantos nusikaltimus ar neapykantos paskatintus incidentus, kuriuose seksualinė orientacija ar lytinė tapatybė yra vienas iš galimų motyvų. Darytina išvada, kad, susiklosčius tokiai situacijai, kai įtarimai dėl neapykantos nusikaltimų ar neapykantos paskatintų incidentų dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės būtų pareikši teisėtvarkos pareigūnams, šie skundai būtų tiriami pagal įprastas, t.y. teisės aktuose reglamentuojamas, procedūras. Taip pat trūksta duomenų apie tokių incidentų paplitimą praktikoje. Atsižvelgiant į tai, kad nepriklausoma tokio pobūdžio skundus tirianti institucija neegzistuoja, apie tokius įvykius gali būti nepakankamai pranešama. Realią situaciją, neturint atitinkamų duomenų, vertinti labai sudėtinga.

**2. Valstybės narės turėtų užtikrinti, kad, nustatant sankcijas, būtų atsižvelgta į šališką motyvą, susijusį su seksualine orientacija ar lytine tapatybe, kaip į atsakomybę sunkinančią aplinkybę.**

1. *Ar egzistuoja teisinės priemonės kovoti su neapykantos nusikaltimais ir kitais neapykantos paskatintais incidentais? Ar šios priemonės pripažįsta (a) seksualinę orientaciją ir (b) lytinę tapatybę kaip galimus motyvus tokiems nusikaltimams ar incidentam įvykdyti?*

Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 170 straipsnis draudžia neapykantos kurstymą prieš tam tikras nacionalinės, rasines, etnines, religines ar kitų asmenų grupes ir nurodo, kad:

„1. Tas, kas turėdamas tikslą platinti gamino, įsigijo, siuntė, gabeno, laikė dalykus, kuriuose tyčiojamasi, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti žmonių grupę ar jai priklausantį asmenį dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų arba kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti su tokia žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu, arba juos platino, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų. 2. Tas, kas viešai tyčiojosi, niekino, skatino neapykantą ar kurstė diskriminuoti žmonių grupę ar jai priklausantį asmenį dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki dvejų metų. 3. Tas, kas viešai kurstė smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų arba finansavo ar kitaip materialiai rėmė tokią veiklą, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki trejų metų. 4. Už šiame straipsnyje numatytas veikas atsako ir juridinis asmuo.“

Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 1701 straipsnis taip pat draudžia grupių ir organizacijų, kurių tikslas yra diskriminuoti ar kurstyti diskriminaciją prieš tam tikras asmenų grupes, kūrimą ir veiklą:

„1. Tas, kas kūrė bendrininkų ar organizuotą grupę arba organizaciją, turinčią tikslą diskriminuoti žmonių grupę dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų arba kurstyti prieš ją, arba dalyvavo tokios grupės ar organizacijos veikloje, arba finansavo ar kitaip materialiai rėmė tokią grupę ar organizaciją, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų. 2. Už šiame straipsnyje numatytas veikas atsako ir juridinis asmuo.“

Nors LR Baudžiamasis kodeksas ir neapibrėžia neapykantos nusikaltimo sąvokos, LR Generalinė prokuratūra išleido rekomendaciją dėl tokių nusikaltimų ikiteisminio tyrimo procedūrų, kuriose visi neapykanta motyvuoti nusikaltimus prieš asmenis dėl jų seksualinės orientacijos yra įvardijami kaip neapykantos nusikaltimai.[[27]](#footnote-27)

LR įstatymai ir LR Generalinės prokuratūros rekomendacija nepripažįsta asmens lytinės tapatybės kaip galimo neapykantos nusiklaltimų ar neapykantos paskatintų incidentų motyvo.

1. *Ar teisės aktai užtikrina, kad diskriminacijos dėl (a) seksualinės orientacijos (b) lytinės tapatybės motyvas būtų vertinamas kaip atsakomybę sunkinanti aplinkybė bausmės už įvykdytą nusikaltimą skyrimo metu?*

LR Baudžiamojo kodekso 60 straipsnyje yra nustatytas aiškus atsakomybę sunkinančių aplinkybių sąrašas. Šio straipsnio 1 dalies 12 punkte nustatyta, kad „veika padaryta siekiant išreikšti neapykantą asmenų grupei ar jai priklausančiam asmeniui dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, neįgalumo, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų“ yra laikytina atsakomybę sunkinančia aplinkybe. Pažymėtina, kad tai yra baigtinis sąrašas ir jame nėra išskirtas lytinės tapatybės pagrindas.

**3. Valstybės narės turėtų imtis tinkamų priemonių paskatinti su seksualine orientacija ar lytine tapatybe susijusių neapykantos nusikaltimų ir kitų neapykantos skatinamų incidentų liudytojus ir nukentėjusiuosius pranešti apie šiuos nusikaltimus ir incidentus; tuo tikslu valstybės narės turėtų imtis priemonių, kad teisėsaugos įstaigos, įskaitant teismus, turėtų reikiamų žinių ir įgūdžių šiems nusikaltimams ir incidentams nustatyti ir suteiktų nukentėjusiesiems ir liudytojams tinkamą pagalbą ir paramą.**

1. *Ar paprasta ir suprantama neapykantos nusikaltimų sąvoka dėl asmens (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės yra pristatyta plačiajai visuomenei?[[28]](#footnote-28)*

2012 m. balandžio 13 d. atsakyme į paklausimą dėl Rekomendacijos ir jos Priedo įgyvendinimo, Policijos departamentas nepateikė informacijos apie tai, kad kokia nors neapykantos nusikaltimo sąvoka būtų pristatyta plačiajai visuomenei. Šiuo klausimu daugiau pastangų pastebima nevyriausybiniame sektoriuje, pavyzdžiui, Žmogaus teisių stebėjimo institutas 2011 m. išleido neapykantos nusikaltimų supratimo gaires.[[29]](#footnote-29)

1. *Ar mokymų programos ir elgesio kodeksai, skirti policijai ir teismams, užtikrina, kad LGBT (t.y. lesbietės, gėjai, biseksualūs ir transeksualūs asmenys) būtų priimami nediskriminuojančiai ir pagarbiai, t.y. taip, kad jie galėtų jaustis pakankamai saugiai pranešdami apie neapykantos nusikaltimus ar kitus neapykantos paskatintus incidentus, susijusius su jų (a) seksualine orientacija ir (b) lytine tapatybe, nepriklausomai nuo to, ar tai būtų nukentėjęs asmuo ar liudytojas?*

Policijos departamentas ir Teisingumo ministerija nepateikė duomenų apie vadovaujamąsi vidinėmis taisyklėmis, reglamentuojančiomis elgseną su nukentėjusiais asmenimis ar liudytojais neapykantos nusikaltimų dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės bylose. Nors metodinės rekomendacijos[[30]](#footnote-30) gana aiškiai apibrėžia neapykantos nusikaltimų tyrimo procedūras, tačiau jose nėra aptariamas elgsenos su nukentėjusiais asmenimis ar liudytojais klausimas, kai neapykantos nusikaltimai ar neapykantos paskatinti incidentai kyla dėl asmens seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

2007 m. LGL praneštas incidentas tik patvirtina tokių taisyklių bei rekomendacijų būtinybę. LGL nurodė, kad pirmąją tarptautinės ILGA-Europe metinės konferencijos, vykusios Vilniuje, dieną į naktinį klubą „Soho“, kuriame buvo susirinkę dauguma šios konferencijos dalyvių, buvo įmestas dūminis sprogmuo. Įvykus šiam incidentui, policija atvyko į įvykio vietą, tačiau kitą dieną policijos pareigūnai viešai pareiškė, jog LGBT teisių aktyvistai galėjo patys inicijuoti šį incidentą, siekdami pritraukti visuomenės dėmesį. Šis pareiškimas buvo išplatintas nepaisant fakto, jog šio įvykio kaltininkai vienam Lietuvos laikraščiui davė interviu, kuriame pripažino įvykdę nusikaltimą dėl asmeninio nusistatymo prieš LGBT asmenis. LGL pranešė, kad nebuvo gauta jokių duomenų apie tai, kad policija kada nors būtų tyrusi žiniasklaidoje paskelbtą atvejį ar identifikavusi kitus už incidentą atsakingus asmenis – bylos tyrimas galiausiai buvo nutrauktas.[[31]](#footnote-31)

Duomenys apie seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės pagrindais motyvuotų neapykantos nusikaltimų bylas nėra prieinami. 2002 m. Baltijos antidiskriminacijos projekto tyrimo rezultatai atskleidė, kad policija nepateikė visuomenei jokių aiškių gairių, jog homofobiškas ar transfobiškas smurtas ar užgauliojimai nebus toleruojami. Tyrimo rezultatai parodė, kad net 27% respondentų yra nukentėję dėl savo seksualinės orientacijos bent viename jų atžvilgiu įvykdytame smurtiniame nusikaltime. Tik trečdalis šių asmenų nurodė, kad apie šiuos incidentus buvo pranešta policijai. Atitinkamai, policija suteikė paramą tik 15% praneštų atvejų, o 39% atvejų parodė gana atvirą priešiškumą.[[32]](#footnote-32)

1. *Ar tam tikriems policijos skyriams yra pavedama speciali užduotis tirti tokius nusikaltimus ar incidentus, kurie yra susiję su asmens (a) seksualine orientacija ar (b) lytine tapatybe?*

Pažymėtina, kad neseniai panaikintas specialus tyrimų Generalinėje prokuratūroje skyrius, kurio funkcija buvo nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų žmonių lygiateisiškumui ir sąžinės laisvei tyrimas, remiantis LR Baudžiamojo kodekso nuostatomis (t.y. 169 ir 170 straipsniais). Šių nusikaltimų tyrimas buvo perskirstytas tarp kitų institucijos padalinių.

1. *Ar tam tikriems specialiesiems policijos ryšių pareigūnams yra pavedama palaikyti ryšius su vietinėmis LGBT bendruomenėmis, siekiant plėtoti tarpusavio pasitikėjimo santykius?*

Duomenų apie tai, kad tam tikriems policijos pareigūnams būtų pavedama palaikyti ryšius su vietinėmis LGBT bendruomenėmis, nėra. Teisėsaugos pareigūnai ar institucijos nėra kreipęsi į LGL su tikslu užmegzti pasitikėjimu paremtus tarpusavio santykius.

1. *Ar egzistuoja anoniminio ar internetinio pranešimo siuntimo sistema ar kitos laisvai prieinamos priemonės, kurios leistų tretiesiems asmenims pranešti apie incidentus ir suteikti informacijos apie įvykusį incidentą ar jo pobūdį?*

Neseniai Policijos departamentas pristatė galimybę pranešti apie nusikaltimus anonimiškai, užpildant internete pateikiamą atitinkamą formą.[[33]](#footnote-33) Ši nauja galimybė leidžia asmenims pranešti teisėsaugos institucijoms apie diskriminacijos ar neapykantos nusikaltimus, draudžiamus tam tikrais Baudžiamojo kodekso straipsniais.

**4. Valstybės narės turėtų imtis tinkamų priemonių įkalinimo įstaigose esančių asmenų ar asmenų, kurių laisvė apribota kitokiu būdu, įskaitant lesbietes, gėjus, biseksualus ir transseksualus, saugumui ir orumui užtikrinti, ypač imtis priemonių šiems asmenims apsaugoti nuo fizinio smurto, žaginimo ir kitų nuteistųjų ar darbuotojų seksualinės prievartos formų; reikėtų imtis tinkamų priemonių transseksualų lytinei tapatybei apsaugoti ir pagarbai užtikrinti.**

1. *Ar mokymų programos ir elgesio kodeksai įkalinimo įstaigų darbuotojams užtikrina, kad su įkalintais asmenimis būtų elgiamasi pagarbiai, t.y. jų nediskriminuojant dėl (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės?*

Nėra patvirtina jokių specialiųjų taisyklių ar priemonių, skirtų garantuoti tinkamą apsaugą ir pagarbą LGBT asmenims laisvės atėmimo vietose.

2012 m. balandžio 30 d. Kalėjimų departamentas prie Teisingumo ministerijos nurodė, kad vadovaujantis Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių, patvirtintų Teisingumo ministro 2003 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 194 (Žin. 2003, Nr. 76-3698), 50 ir 51 punktais, pataisos įstaigų darbuotojų ir nuteistųjų tarpusavio santykiai grindžiami abipusės pagarbos principu. Pataisos įstaigų darbuotojams yra draudžiama užmegzti bet kokio pobūdžio santykius su nuteistaisiais, nesusijusius su tarnybinių pareigų vykdymu. Vadovaujantis Bausmių vykdymo kodekso 6 straipsniu, su visais nuteistais asmenimis turi būti elgiamasi vienodai, nepaisant jų kilmės, lyties, socialinės ar turtinės padėties, tautybės ar rasės, politinių pažiūrų ir partiškumo, išsilavinimo, kalbos, religinių ar kitų įsitikinimų, genetinių savybių, neįgalumo, seksualinės orientacijos, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų LR įstaymuose numatytų aplinkybių.

Etikos taisyklės, patvirtintos 2004 m. kovo 29 d. Kalėjimų departamento direktoriaus įsakymu Nr. 4/07-79 (Žin., 2004, Nr. 149-5448), kurios taikomos Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių institucijų darbuotojams, įtvirtina pagarbos žmogui, valstybei bei teisingumo principus. Vadovaujantis teisingumo principu, pareigūnas privalo vienodai elgtis su visais asmenimis, nepaisan jų lyties, amžiaus, seksualinės orientacijos, negalios, rasės ar etninės priklausomybės, kilmės, socialinės padėties, religijos ar kitų įsitikinimų. Kalėjimų departamento Mokymų centras į visų savo įvadinių mokymų programas įtraukia temas, susijusias su tarptautiniais ir regioniniais dokumentais bei standartais žmogaus teisių apsaugos srityje, ypač su Europos Žmogaus teisių konvencija ir Europos Konvencija prieš kankinimą ir kitokį žiaurų, nežmonišką ar žeminantį elgesį ir baudimą, o taip pat temas, susijusias su Europos Kalinimo taisyklių taikymu bei Europos Žmogaus teisių teismo sprendimais bylose prieš Lietuvą. Pažymėtina, kad Kalėjimų departamentas nenurodė, kad tokių įvadinių mokymų programose būtų atskirai įtraukti klausimai dėl LGBT asmenų problemų ir poreikių.

1. *Ar egzistuoja efektyvios priemonės, galinčios sumažinti fizinio smurto, išprievartavimo ir kitos seksualinės prievartos grėsmes, įskaitant efektyvias procedūras, leidžiančias tinkamai nustatyti kaltų asmenų drausminę ar baudžiamąją atsakomybę (įskaitant atvejus, kuomet buvo netinkamai atliekamos prižiūrėtojų funkcijos)?*

Nėra priimta jokių specialiųjų priemonių, skirtų sumažinti fizinio smurto, išprievartavimo ir kitos seksualinės prievartos grėsmių tikimybę prieš LGBT asmenis.

Kalėjimų departamentas nurodė, kad už kalinimo įsaigose laikomų asmenų apsaugą yra atsakingi šių įstaigų pareigūnai.[[34]](#footnote-34) Jėgos panaudojimas prieš suimtuosius ir nuteistuosius yra nusatytas LR Bausmių vykdymo kodekso 120 straipsnyje. Prieš naudojant specialiąsias priemones, jei leidžia aplinkybės, tie, prieš kuriuos jos bus panaudotos, įpėjami. Specialių priemonių naudojimas privalo būti nutrauktas, kai išnyksta jų panaudojimo pagrindai. Panaudojęs specialiąsias priemones pareigūnas privalo suteikti neatidėliotiną medicinos pagalbą, jei tai yra būtina. Visose kalinimo įstaigose prieš pamainos pradžią pareigūnams atliekamas instruktažas, primenama, kad jėga prieš suimtuosius gali būti panaudota tik griežtai laikanis įstatatymų, jokiais atvejais neleistinas suimtųjų ir nuteistųjų orumo žeminimas, taip pat primenama atsakomybė už pareigūnų neleistiną neleistiną elgesį su suimaisiais ir nuteistaisiais. Siekiant išvengti neproporcingo jėgos panaudojimo ir netinkamo pareigūnų elgesio kalinimo įstaigose, pareigūnams nuolat organizuojami specialūs mokymai.

Bausmių vykdymo kodekso 5 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad bausmės vykdymo institucija arba pareigūnas gali veikti tik įstatymų nustatytais būdais ir priemonėmis. Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiklos teisėtumo priežiūrą atlieka LR teismai, prokurorai, Seimo skiriami kontrolieriai, Teisingumo ministerija ir kitos valstybinės institucijos pagal LR įstatymus.

1. *Ar egzistuoja nepriklausomas ir efektyvus mechanizmas, skirtas priimti ir tirti pranešimus dėl kalėjimo darbuotojų galimai įvykdytų tokio pobūdžio nusikaltimų?*

Nėra atlikta pakankamai tyrimų, nagrinėjančių, į kurias institucijas sulaikytieji asmenys dažniausiai kreipiasi dėl tokio pobūdžio nusikaltimų ir kurios institucijos yra laikomos efektyviausiomis, sprendžiant sulaikytų LGBT asmenų skundus. Pažymėtina, kad prie Seimo kontrolierių įstaigos įsteigta Žmogaus teisių padėties uždarose laisvės apribojimo institucijose stebėtojų grupė nagrinėja skundus, gautus iš šiose institucijose (įskaitant laisvės atėmimo įstaigose) esančių asmenų. Statistiniai duomenis, pateikti 2010 m. Seimo kontrolierių įstaigos metinėje veiklos ataskaitoje, rodo, kad daugiausia skundų yra gaunama dėl žmogaus teisių pažeidimų laisvės atėmimo įstaigose (44 %).[[35]](#footnote-35) Ataskaitoje nėra pažymėta, kiek tokių skundų buvo gauta iš sulaikytų ir kalinamų LGBT asmenų.

Įkalinti ar sulaikyti asmenys yra visiškai laisvi pasirinkti, į kurią instituciją ar organizaciją pateikti skundą dėl įvykdyto tokio pobūdžio nusikaltimo. Pagal LR Suėmimo įstatymo 15 straipsnio ir Bausmių vykdymo kodekso 100 straipsnio nuostatas, sulaikyti asmenys yra laisvi pateikti pareiškimus, prašymus, skundus įvairioms valstybinėms institucijoms, įskaitant savivaldybes, nevyriausybines ir tarptautines organizacijas ir pan. Teikiant tokius prašymus, skundus, pareiškimus iš laisvės atėmimo įstaigų, jokiomis aplinkybėmis šie laiškai negali būti atplėšti ir perskaityti. Sulaikyti asmenys patys renkasi, į kurią instituciją jiems tikslingiausia kreiptis dėl netinkamo elgesio, patirto laisvės atėmimo įstaigoje.

1. *Ar egzistuoja atitinkamos procedūros transseksualių asmenų įkalinimo atveju, kuriomis siekiama užtikrinti, jog šių asmenų lytinė tapatybė būtų gerbiama jų santykyje su įkalinimo įstaigų pareigūnais, pavyzdžiui, atliekant kūno apžiūrą, ar, ypatingai, priimant sprendimą, į kurią įkalinimo įstaigą, t.y. moterų ar vyrų, šis asmuo turi būti nukreipiamas?*

Teisės aktuose nėra numatyta specialių procedūrų, kurios reguliuotų transseksualių asmenų paskyrimą į atitinkamą įkalinimo įstaigą, siekiant tinkamai apsaugoti jų teises. Transseksualaus asmens statutas neturi įtakos priimant sprendimą, į kurią įkalinimo įstaigą jį/ją paskirti.

Kalėjimų departamentas savo atsakyme į paklausimą dėl informacijos suteikimo nurodė, kad, sprendžiant asmens paskyrimo į įkalinimo įstaigą klausimą, institucijos administracija priima sprednimą, atsižvelgdama į nuteistojo asmenybės pavojingumą, visuomenės saugumą, padarytos nusikalstamos veikos pavojingumą ir pobūdį, nuteistojo sveikatą, psichologines savybes, amžių, darbingumą, turimą specialybę ir požiūrį į darbą, taip pat į tardymo izoliatorių vidaus tyrimų, socialinės reabilitacijos, psichologinės bei sveikatos priežiūros tarnybų rašytines rekomendacijas bei į laisvų vietų skaičių tose įstaigose. Pagal įstatymą, visos sulaikytųjų asmenų kūno apžiūros turi būti atliekamos tos pačios lyties asmenų.[[36]](#footnote-36)

Nėra atlikta pakankamai tyrimų bei surinkta statistinių duomenų, kurie patvirtintų netinkamo elgesio su LGBT asmenimis laisvės atėmimo įstaigose faktą. Informacijos, jog LGBT asmenys būtų iškėlę žmogaus teisių pažeidimo problemas, kurias patyrė laisvės atėmimo įstaigose dėl savo seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, nėra. Nepakankamas pranešimų apie tokius atvejus skaičius gali būti sąlygotas negatyvaus ir priešiško požiūrio į LGTB asmenis bei persekiojimo baimės.

**5. Valstybės narės tuėtų užtikrinti atitinkamų duomenų rinkimą ir analizavimą apie diskriminacijos ir nepakantumo dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės paplitimą ir pobūdį, ypač apie neapykantos nusikaltimus ir neapykantos skatinamus incidentus, susijusius su seksualine orientacija ar lytine tapatybe.**

*i. Ar yra atliekami tyrimai apie priešiškumo ir neigiamo požiūrio į LGBT asmenis pobūdį ir priežastis, siekiant sukurti efektyvią strategiją, kuria būtų siekiama kovoti su šiuo negatyviu reiškiniu?*

2007 m. LGKT atliko tyrimą dėl LGBT asmenų teisių apsaugos ir socialinės atskirties.[[37]](#footnote-37) Tyrimas buvo atliktas Europos Komisijos finansuojamo projekto rėmuose. Įvykdžius šį projektą, LGBT asmenų padėtis toliau tiriama nebuvo.

Paskutinis viešosios nuomonės tyrimas dėl visuomenės požiūrio į LGBT asmenis atliktas 2006-2008 metais, kuris vėliau reguliariai atliekamas nebuvo.[[38]](#footnote-38) 2008 m. sociologinės ataskaitos duomenimis, 47% respondentų nurodė, jog tiki, kad homoseksualumus yra liga, kuri gali būti išgydoma, o 62 % respondentų nurodė, kad nenorėtų priklausyti tai pačiai organizacijai, kurioje būtų LGBT asmenų.[[39]](#footnote-39)

2012 m. atliktas tyrimas, kurio tiriamųjų grupę sudarė beveik 180 00 gėjų vyrų visoje Europoje, atskleidė, kad mažiau kaip ketvirtadalis gėjų vyrų Lietuvoje yra atviri dėl savo seksualinių orientacijos, o tai yra 40% žemiau nei nustatytas vidurkis Europoje. Šiame tyrime dalyvavo 595 gėjai vyrai iš Lietuvos, iš kurių tik 22,7% teigiamai atsakė į klausimą, ar jie galėtų būti atviri dėl savo seksualinės orientacijos artimoje aplinkoje (t.y. tarp giminių, draugų).[[40]](#footnote-40)

*ii. Ar yra vykdomi reguliarūs tyrimai, kurie analizuotų visuomenės pritarimo/socialinio priešiškumo lygį LGBT grupei priskiriamų asmenų atžvilgiu?*

Trūksta duomenų, kad tokie tyrimai, analizuojantys visuomenės pritarimo bei socialinio priešiškumo lygį LGBT grupei priskiriamų asmenų atžvilgiu, būtų reguliariai atliekami atitinkamų su diskriminacijos problemomis dirbančių valstybės institucijų (pavyzdžiui, LGKT ar Socialinės apsaugos ir darbo ministerija) ar teisėsaugos institucijų, tiriančių neapykantos nusikaltimus ar neapykantos kurstymo atvejus, numatytus LR Baudžiamajame kodekse, ar netgi nevyriausybinių organizacijų (dėl lėšų trūkumo) iniciatyva.

1. *Ar egzistuoja efektyvi sistema, skirta rinkti ir publikuoti statistinius duomenis dėl neapykantos nusikaltimų ar neapykantos paskatintų incidentų, kilusių dėl (a) seksualinės orientacijos ar (b) lytinės tapatybės?*

Kadangi teisės aktuose nėra apibrėžiama lytinės tapatybės sąvoka, šiuo klausimu statistiniai duomenys nėra renkami ir skelbiami.

Statistiniai duomenys apie nusikaltimus, įvykdytus prieš lygybę ar sąžinės laisvę, turėtų būti skelbiami Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos tinklapyje ([[41]](#footnote-41)[www.ird.lt)](http://www.ird.lt))[[[42]](#footnote-42)](http://www.ird.lt)), tačiau ši svetainė yra nepatogi vartotojui. Tarp paskelbtų duomenų nėra pateikiama atskira neapykantos nusikaltimų ar neapykantos paskatintų incidentų, susijusių su seksualine orientacija ar lytine tapatybe, statistika.

**B. Neapykantos kalba**

 **6. Valstybės narės turėtų imtis tinkamų priemonių, kovojant su visomis išraiškos formomis, įskaitant žiniasklaidos priemonėse ir internete, kurios pagrįstai gali būti suprastos kaip skatinančios, platinančios ar remiančios neapykantą ar kitų formų diskriminaciją prieš lesbietes, gėjus, biseksualus ir transseksualus. Šios neapykantą kurstančios kalbos turėtų būti draudžiamos ir viešai paneigiamos iš karto po paskelbimo. Visomis priemonėmis reikėtų užtikrinti pagarbą fundamentaliai teisei į saviraiškos laisvę pagal Konvencijos 10 straipsnį ir Teismo praktiką.**

*i. Ar egzistuoja teisinės priemonės bausti už neapykantos kalbos skleidimą? Ar šios priemonės numato bausmę už neapykantos kalbą, pagrįstą tiek (a) homofobija, tiek (b) transfobija?*

Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 170 straipsnis numato, kad:

„1. Tas, kas turėdamas tikslą platinti gamino, įsigijo, siuntė, gabeno, laikė dalykus, kuriuose tyčiojamasi, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti žmonių grupę ar jai priklausantį asmenį dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų arba kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti su tokia žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu, arba juos platino, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų. 2. Tas, kas viešai tyčiojosi, niekino, skatino neapykantą ar kurstė diskriminuoti žmonių grupę ar jai priklausantį asmenį dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki dvejų metų. 3. Tas, kas viešai kurstė smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų arba finansavo ar kitaip materialiai rėmė tokią veiklą, baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki trejų metų. 4. Už šiame straipsnyje numatytas veikas atsako ir juridinis asmuo.“

Baudžiamajame kodekse nėra apibrėžta lytinės tapatybės kategorija. Atsižvelgiant į tai, kad aukščiau nurodytų veikų sąrašas yra baigtinis, kyla klausimas, ar Baudžiamojo kodekso 170 straipsnio nuostatos apima ir neapykantos kurstymą, motyvuotą asmens lytinės tapatybės.

*ii. Ar žiniasklaidos organizacijos, įskaitant veikiančias internete, savo veikloje (pavyzdžiui, remiantis vidiniu veiklos kodeksu) yra skatinamos prisidėti prie:*

*• pagarbos kitai kultūrai, kultūrinių skirtumų tolerancijos skatinimo, ir*

*• vengimo skleisti negatyvią ir stereotipais paremtą informaciją apie LGBT asmenis?*

Nėra duomenų, kad kuri nors žiniasklaidos priemonė ar organizacija būtų priėmusi tam tikrą veiklos kodeksą, susijusį su neapykantos kalbos apraiškomis internete. Lietuvos žurnalistų ir leidėjų etikos kodekse, priimtame 2005 m. balandžio 15 d.[[43]](#footnote-43) nėra keliama neapykantos nusikaltimų ir neapykantos kalbos problema – kodekse įvardytas tik bendras pagarbos žmogaus teisėms principas (Kodekso 1 straipsnis).

Remiantis Baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 4 dalimi, juridiniai asmenys taip pat gali būtų patraukti baudžiamojon atsakomybėn už neapykantos kurstymą. Kita vertus, praktikoje ši nuostata nėra taikoma. 2007 m. išaugus ikiteisminių tyrimų dėl internetinių komentarų skaičiui, populiariausieji interneto žinių portalai (pavyzdžiui, *delfi.lt*) savo internetinėse svetainėse patalpino įspėjimus dėl komentarų: „Dėmesio. Jūs skaitote komentarų skiltį. Šiuos komentarus pateikė Delfi skaitytojai. Komentarai nėra peržiūrimi ir redaguojami. Komentarų turinys jokiais būdais neatspindi Delfi redakcijos nuomonės ar įsitikinimų“. *Delfi.lt* taip pat įsteigė skaitytojų savicenzūravimo funkciją, kuri leidžia skaitytojams pažymėti, ar jiems patinka ar nepatinka tam tikras komentaras, ar jie rekomenduoja jį ištrinti.

Kitas internetinis žinių portalas *lrytas.lt* informuoja skaitytojus apie atsakomybę už internete paliktus komentarus ir pažymi, kad redakcija pasilieka teisę vienašališkai ištrinti tuos komentarus, kurių tikslas yra kurstyti neapykantą, diskriminaciją, fizinį smurtą tam tikrų asmenų ar asmenų, priklausančių tam tikrai grupei dėl savo lyties, seksualinės orientacijos, kilmės, socialinio statuso, religijos, ar įsitikimų, atžvilgiu. Redakcija taip pat įspėja, kad nustačius tokius atvejus, bus informuojamos atitinkamos teisėsaugos institucijos ir su jomis bus bendradarbiaujama, nustatant komentavusio asmens tapatybę.[[44]](#footnote-44)

1. *Ar teisės aktuose yra numatyta baudžiamoji atsakomybė už internete paskelbtas neapykantos kalbas ir ar ši atsakomybė apima tiek su (a) homofobija, tiek su (b) trasfobija susijusias neapykantos kalbas?*

Baudžiamojo kodekso nuostatose, numatančiose atsakomybę už neapykanta paremtus pareiškimus, nėra įvardyta lytinės tapatybės kategorija. Galima teigti, kad Baudžiamojo kodekso nuostatos akivaizdžiai nedraudžia transfobija pagrįstų neapykantos pareiškimų.

Statistiniai duomenys apie neapykanta motyvuotus pareiškimus dėl seksualinės orientacijos nėra prieinami iki 2003 m. – tam tikrų veiksmų ar baudžiamųjų nusižengimų tyrimai buvo pradėti tik nuo 2003 m. balandžio 1 d.[[45]](#footnote-45) 2010 m. statistiniai duomenys parodė, kad 95% visų nusikaltimų, kuriuose buvo pažeisti lygiateisiškumo ar sąžinės laisvės principai (įskaitant nusikaltimus, susijusius su neapykantos kurstymu) buvo padaryti internetinėje erdvėje. Teisėsaugos pareigūnai, tirdami šiuos nusikaltimus, ne retai susiduria su kaltųjų asmenų tapatybės identifikavimo problemomis.[[46]](#footnote-46) Atkreiptinas dėmesys, kad didžiausias skaičius visų ikiteisminių tyrimų dėl neapykantos nusikaltimų buvo inicijuotas būtent dėl Baudžiamojo kodekso 170 straipsnio pažeidimų. LR Specialiųjų tyrimų skyrius 2010 m. metinėje ataskaitoje pažymėjo, kad iš 168 nusikaltimų, dėl kurių pradėti ikiteisminiai tyrimai, 8 ikiteisminiai tyrimai buvo susiję su neapykantos Romų etninei grupei kurstymu, 6 – žydų, 3 – lenkų, 2 – rusų, 1 – katalikų religinės bendruomenės. Visi kiti tyrimai (t.y. 148 iš 168) buvo susiję su neapykantos dėl seksualinės orientacijos kurstymu ir skleidimu. Ta pati tendencija pastebima ir per kelerius praėjusius metus[[47]](#footnote-47) – ji nepasikeitė ir 2011 m. Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba 2011 m. metinėje ataskaitoje pažymėjo, kad dauguma neapykantos kurstymo, smurto ar pasikėsinimo atvejų buvo įvykdyti dėl su seksualine orientacija susijusių motyvų (81%), likusieji - dėl etninės kilmės ar tautybės motyvų (24%). Dauguma interneto komentarų, kuriais buvo kurstoma neapykanta ar fizinis smurtas, buvo paskelbti populiariausiuose interneto žinių portaluose (pavyzdžiui, www.delfi.lt ar www.lrytas.lt).[[48]](#footnote-48)

1. *Ar interneto paslaugų tiekėjai yra skatinami imtis priemonių, kuriomis siekiama sustabdyti (a) homofobija ir (b) transfobija paremtos medžiagos platinimą, grasinimus ir įžeidinėjimus?*

Atsižvelgiant į auganį pradėtų ikiteisminių tyrimų pagal Baudžiamojo kodekso 170 straipsnį skaičių nuo 2007 m., buvo surengti keli vieši renginiai (pavyzdžiui, apskrito stalo diskusijos, konferencijos ir t.t.), įtraukiant į šias diskusijas ir skaitmeninės žiniasklaidos, Žurnalistų etikos kontrolieriaus įstaigos ir nevyriausybinių organizacijų (atsakingų už neapykantos pareiškimų internete stebėjimą) atstovus.

1. *Jeigu yra nustatomi neapykantos kalbos internete atvejai, ar jie yra viešai aptariami vadovaujančių valstybės pareigūnų?*

Atvejų, kai valstybės pareigūnai būtų išreiškę susirūpinimą dėl nustatytų neapykantos kalbos atvejų, pagrįstų seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės motyvais, nėra žinoma. Priešingai, kai kurie Lietuvos politikai ne tik nesmerkia ir nekovoja su neapykantos kalba prieš LGBT asmenis, bet ir patys skelbia tokio turinio pareiškimus šių asmenų atžvilgiu. Pavyzdžiui, Seimo narė p. Irena Degutienė yra pasakiusi, kad „[mes] niekada nepripažinome ir nepripažinsime partnerystės; [mes] niekada nepripažinsime homoseksualių asmenų santuokos, nes tai negali būti laikoma tikra šeima“.[[49]](#footnote-49) Ji taip pat pažymėjo, kad „nors aš nesu prieš homoseksualius asmenis, aš norėčiau, kad jie viešai nereikštų savo pažiūrų“, tokiu būdu suponuodama, kad LGBT asmenys turėtų susilaikyti nuo viešų veiksmų bei slėpti savo tapatybę. Kitu atveju, Seimo narė Vilija Aleknaitė-Abramikienė, atstovaujanti Tėvynės Sąjungos partijai, reaguodama į *Baltic Pride* įvykius Vilniuje, išreiškė nuomonę, kad gėjų ir lesbiečių eitynės Lietuvoje daro gėdą lietuvių tautai. Ji taip pat pažymėjo, kad tarptautinės LGBT organizacijos ILGA-Europe konferencija, vykusi Vilniuje 2007 m., pažemino lietuvių tautą ir daugumos Lietuvos žmonių nuomonę.[[50]](#footnote-50)

2012 m. rugsėjo mėn. Seimo pirmininkė Irena Degutienė viešai išreiškė savo nuomonę apie tos pačios lyties asmenų partnerystę: „tai yra tiesiogiai nukreipta prieš šalies išlikimą. Aš negaliu suprasti, kaip šeimoje gali būti dvi mamos ar du tėčiai. Privalo būti ir tėtis, ir mama. Ir tai yra neginčijama.“[[51]](#footnote-51)

**7. Valstybės narės turėtų kelti visų lygių valstybės institucijų ir viešųjų įstaigų savimonę dėl pareigos susilaikyti nuo pareiškimų, ypač žiniasklaidos priemonėse, kurie pagrįstai galėtų būti suprasti kaip įteisinantys tokią neapykantą ar diskriminaciją.**

*i. Ar yra patvirtintos gairės ar kitos priemonės, skirtos valstybės pareigūnų/institucijų sąmoningumui apie jų pareigą susilaikyti nuo neapykantą ar diskriminaciją skatinančių pareiškimų kelti?*

Nėra informacijos, kad tokios gairės ar kitos priemonės, kuriomis siekiama padidinti valstybės pareigūnų/institucijų sąmoningumą dėl pareigos susilaikyti nuo pareiškimų žiniasklaidoje, kurie galėtų būti pagrįstai suprantami kaip pateisinantys neapykantą ar diskriminaciją, būtų patvirtintos bei įgyvendinamos praktikoje.

LR Socialinės apsaugos ir darbo ministerija atsakyme dėl Rekomendacijos ir jos Priedo įgyvendinimo nesuteikė informacijos apie tokių gairių ar kitų papildomų priemonių taikymą.[[52]](#footnote-52)

*ii. Ar buvo atvejų, kai tam tikrų valdžios institucijų ir jų atstovų pareiškimai galėjo būti pagrįstai suprantami kaip pateisinantys tam tikrą neapykantą ar diskriminaciją?*

Kaip jau buvo minėta anksčiau, LGL atkreipė dėmesį į Seimo narės Vilijos Aleknaitės-Abramikienės viešus pasisakymus dėl planuojamų *Baltic Pride* renginių 2010 m. ir tarptautinės ILGA-Europe konferencijos, vykusios 2007 m.

Nepaisant teisės aktų, draudžiančių diskriminaciją, praktikoje pasitaikė atvejų, kai tam tikri valstybės institucijų pareigūnai išreiškė viešą priešiškumą LGBT asmenims, kas pagrįstai galėjo būti suprantama kaip neapykanta ir diskriminacija. Pavyzdžiui, 2008 m. Vilniaus miesto meras viešai pareiškė, kad prašymas dėl Europos Komisijos sunkvežimio „Už įvairovę, prieš diskriminaciją“, skirto skleisti žinią apie skirtingos seksualinės orientacijos asmenis, yra tolygus reklamai (t.y. homoseksualumo propagandai), kuri, mero teigimu, bus draudžiama iki tol, kol jis užims šias pareigas.[[53]](#footnote-53)

Pastaraisiais metais, t.y. 2009-2011 m. laikotarpiu, buvo inicijuota ne viena įstatymų leidybos iniciatyva, prieštaraujanti lygybės principui. Svarstant tokių teisės aktų projektus Seime ir išreiškiant savo pažiūras, kai kurie parlamentarai nesusilaikė nuo neapykanta pagrįstos retorikos, pavyzdžiui, „Aš manau, kad dauguma problemų būtų išspręsta tokiu būdu, jei leidimai, suteikiantys teisę organizuoti įvairius gėjų paradus nebūtų suteikiami, tokiu atveju visuomenėje nebūtų įtampos, ir mums parlamentarams, nereikėtų peršokinėti užtvarų, kad kovoti su įvairiais seksualiniais iškrypimais“.[[54]](#footnote-54)

Taip pat pažymėtina, kad po to, kai keli parlamentarai per *Baltic Pride* eitynes 2010 m. pažeidė viešąją tvarką, nepaklusdami policijos nurodymams bei bandydami prasiskverbti pro saugumo užtvarą, dauguma Seimo narių atsisakė pritarti šių Seimo narių neliečiamybės panaikinimui, taip netiesiogiai išreikšdami paramą jų atliktiems veiksmams.[[55]](#footnote-55)

 **8. Valstybės pareigūnai ir kiti valstybės atstovai turėtų būti skatinami remti toleranciją ir pagarbą lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėms, dalyvaujant dialoge su pagrindiniais pilietinės visuomenės, įskaitant žiniasklaidos priemonių ir sporto organizacijų, politinių organizacijių ir religinių bendruomenių, atstovais.**

*i. Ar yra patvirtintos gairės, skirtos reguliuoti valstybės pareigūnų ir valdžios atstovų elgesį šiuo klausimu?*

Nėra informacijos apie praktikoje pasitaikiusius atvejus, kai valstybės pareigūnai ir kiti valdžios atstovai būtų kaip nors skatinę skleisti toleranciją ir pagarbą LGBT asmenų atžvilgiu. Pažymėtina, kad tokie atvejai ar kokios nors priemonės, skirtos skatinti tolerantišką elgesį LGBT asmenų atžvilgiu, taip pat nebuvo išskirtos ar kaip nors kitiaip pažymėtos LR Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos rašte dėl informacijos suteikimo.

LR Socialinės apsaugos ir darbo ministerija savo atsakyme į informacijos paklausimą dėl Rekomendacijos ir jos Priedo įgyvendinimo nepažymėjo, kad yra išleidusi ar ketina išleisti gaires bei įgyvendinti kitas papildomas priemones šiuo klausimu.

*ii. Jeigu taip, ar yra kokių nors įrodymų, kad valstybės pareigūnai ir kiti valdžios atstovai skleistų toleranciją LGBT asmenų atžvilgiu savo dialoge su visuomene bei skatintų naudoti atsakingą ir smurtu nepagrįstą kalbą?*

Duomenų apie atvejus, kai valstybės pareigūnai ir kiti valdžios atstovai būtų bandę skleisti toleranciją LGBT asmenų atžvilgiu, nėra. Atvirkščiai, tendencija yra priešinga – kai kurie valdžios atstovai patys nesusilaiko nuo atvirai diskriminacija ir neapykanta prieš LGBT bendruomenę pagrįstų pažiūrų skleidimo.

2009 m. kilęs skandalas dėl įgyvendinamo projekto „Gender Loops“ buvo plačiai nušviestas žiniasklaidoje. Kai kuriuose vaikų darželiuose vaikai buvo supažindinami su seksualinės orientacijos sąvoka, jiems sekant pasakas apie du vyrus princus, kurie pamilo vienas kitą, susituokė ir tapo Karaliumi ir Karaliumi. Ši žinia iššaukė labai neigiamą reakciją visuomenėje. Nei vienas valdžios pareigūnas ar Švietimo ir mokslo ministerijos atstovas nesiėmė jokių veiksmų, siekiant paaiškinti visuomenei tokios iniciatyvos teigiamas puses ar jos taikymo reikalingumą – buvo susilaikoma nuo bet kokio šios situacijos komentavimo.[[56]](#footnote-56) Savo ruožtu, tuometinis Socialinės apsaugos ir darbo ministras Rimantas Jonas Dagys įsakė nedelsiant sustabdyti „Gender Loops“ projektą, nurodydamas, kad tai prieštarauja Lietuvos Konstitucijai, nes skleidžia homoseksualumo idėjas mažamečiams.[[57]](#footnote-57) Galiausiai parengta metodologija nebuvo įgyvendinta.[[58]](#footnote-58)

Žmogaus teisių stebėjimo institutas (ŽTSĮ) 2009-2010 metų apžvalgoje pažymėjo, kad Lietuva žengė žingsnį atgal seksualinių mažumų teisių apsaugos srityje. Dėl išaugusio diskriminacinių įstatymų leidybos iniciatyvų skaičiaus, neefektyviai įgyvendinamų teisių į taikių susirinkimų ir asociacijų bei saviraiškos laisves ir politikų naudojamos neapykanta pagrįstos retorikos, netolerancija LGBT asmenų atžvilgiu visuomenėje tik dar labiau išaugo.[[59]](#footnote-59)

### **II. Asociacijų laisvė**

 **9. Valstybės narės turėtų imtis tinkamų priemonių pagal Konvencijos 11 straipsnį užtikrinti efektyvų naudojimąsi teise į asociacijų laisvę nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; ypač reikėtų užkirsti kelią ir pašalinti diskriminacines administracines procedūras, įskaitant perteklinius asociacijų registravimo ir praktinės veiklos formalumus; taip pat reikėtų imtis priemonių ir užkirsti kelią piktnaudžiavimui teisinėmis ir administracinėmis nuostatomis, pvz., susijusiomis su apribojimais dėl visuomenės sveikatos, visuomenės moralės ir viešosios tvarkos.**

*i. Ar buvo nustatyta atvejų, kai organizacijoms, kurios viešai skelbia veikiančios LGBT asmenų ir žmogaus teisių apsaugos srityse, kokiu nors būdu buvo uždrausta oficialiai įregistruoti savo veiklą?*

Nėra duomenų apie atvejus, kad organizacijoms, kurios veikia žmogaus teisių ir LGBT asmenų teisių apsaugos srityse, būtų iškilusios kokios nors problemos dėl jų oficialios veiklos registracijos.

*ii. Jeigu taip, ar tai buvo atlikta panaudojant diskriminacinėmis administracinėmis procedūromis ar per draudimus, paremtus visuomenės sveikata, morale, viešąja tvarka, ar kitais būdais?*

Nevyriausybinių organizacijų registracija atitinkamose valstybinėse institucijoje priklausomai nuo jų tipo yra reguliuojama LR Viešųjų įstaigų įstatymu[[60]](#footnote-60) ir LR Asociacijų įstatymu. Remiantis LR Asociacijų įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, yra draudžiama įsteigti organizacijas ir vykdyti veiklą su tikslu ar veiklos metodais, kurie, *inter alia*, skatina rasinį, religinį ar socialinį priešiškumą, pažeidžia žmogaus teises ir laisves ar siekia atlikti kitus veiksmus, prieštaraujančius LR įstatymams ir visuotinai pripažintoms tarptautinės teisės normoms.[[61]](#footnote-61)

Nėra žinoma apie atvejus, kai kokiai nors nevyriausybinei organizacijai, veikiančiai žmogaus teisių apsaugos srityje, būtų draudžiama vieša registracija remiantis kuriuo nors iš aukščiau nurodytų pagrindų. Žmogaus teisių apsaugos srityje dirba nedidelis skaičius nevyriausybinių organizacijų. Remiantis statistiniais duomenimis, tik 3,3% nevyriausybinių organizacijų iš visų Lietuvoje veikiančių nevyriausybinių organizacijų dirba žmogaus teisių apsaugos srityje.[[62]](#footnote-62) Vienintelė organizacija, kuri dirba išimtinai LGBT teisių apsaugos srityje, yra Lietuvos gėjų lyga.

*iii. Ar yra pavyzdžių, kai buvo pritaikytos priemonės:*

*• skirtos užtikrinti, kad LGBT organizacijos veiktų netrukdomai;*

*• esant reikalui apsaugoti LGBT organizacijų interesus;*

*• palengvinti ir skatinti šių organizacijų veiklą?*

Nėra duomenų apie atvejus, kai buvo priimtos ir įgyvendintos tam tikros specialios priemonės, skirtos užtikrinti ir palengvinti LGBT organizacijų veiklą bei, esant reikalui, apsaugoti šių organizacijų interesus.

*iv. Ar yra bendradarbiaujama su LGBT organizacijomis, formuojant ir įgyvenidinant viešosios politikos aspektus, tiesiogiai liečiančius LGBT asmenis?*

Valstybės institucijos nesiima jokių aktyvių veiksmų, siekdamos užmegzti bendradarbiavimo santykius su LGBT organizacijomis. Formuojant ir įgyvenidinant viešosios politikos aspektus, tiesiogiai liečiančius LGBT asmenis, LGL imasi visų įmanomų priemonių, siekdama išreikšti savo poziciją valdžios institucijoms (tiek formaliais, tiek neformaliais būdias), ir palaiko bet kokias pastangas bei iniciatyvas dėl nuoseklesnio ir sklandesnio bendradarbiavimo.

 **10. Nevyriausybinėms organizacijoms reikėtų suteikti galimybę gauti valstybės finansavimą nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.**

*i. Ar nevyriausybinėms organizacijoms skirtas viešasis finansavimas prieinamas LGBT organizacijoms jų nediskriminuojant?*

LGBT organizacijos nėra atvirai diskriminuojamos siekiant pasinaudoti finansine parama, kurią valstybė teikia nevyriausybinėms organizacijoms per tam tikras programas ir agentūras. Vadovaujantis Lygių galimybių įstatymo 5 straipsnio nuostatomis, valstybė ir savivaldybių institucijos pagal savo kompetenciją privalo:

1) užtikrinti, kad visuose teisės aktuose būtų įtvirtintos lygios teisės ir galimybės nepaisant lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos;

2) rengti, tvirtinti ir įgyvendinti programas ir priemones, skirtas lygioms galimybėms užtikrinti nepaisant lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos;

3) įstatymų nustatyta tvarka remti religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų, viešųjų įstaigų, asociacijų ir labdaros bei paramos fondų programas, kurios padeda įgyvendinti lygias asmenų galimybes lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu.

Nėra žinoma, kad kokiai nors LGBT organizacijai būtų draudžiama dalyvauti teikiant paraiškas finansavimui gauti pagal tam tikras valstybės remiamas programas, kurios yra atviros nevyriausybinėms organizacijoms.

2011 m. Lietuvos Respublikos Vyriausybė patvirtino Nediskriminavimo skatinimo 2012-2014 metų tarpinstitucinį veiklos planą (toliau – Planas)[[63]](#footnote-63), kurio įgyvendinimą koordinuoja Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Šiuo Planu siekiama užtikrinti nediskriminavimo principo įgyvendinimą, ugdyti teisinį sąmoningumą, tarpusavio supratingumą ir toleranciją visais saugomais pagrindais, t.y. lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinio statuso, tikėjimo, įsitikinimų, požiūrio, amžiaus, seksualinės orientacijos, negalios, etninės kilmės ir religijos pagrindais. Atkreiptinas dėmesys, kad lytinio tapatumo pagrindas šiame Plane nėra minimas.

*ii. Ar valstybės finansavimas buvo prieinamas LGBT organizacijoms?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija yra suteikusi finansinę paramą Lietuvos gėjų lygai kartu su kitomis nevyriausybinėmis organizacijomis projekto, skirto kovai su visų rūšių diskriminacija, vykdymui. Taip pat minėtos ministerijos lėšos buvo skirtos įgyvendinti projektams: 2004-2008 m. Europos Komisijos iniciatyvos *EQUAL* projektui „Atviri ir saugūs darbe“ (“Open and safe at work“) bei 2011-2012 m. Europos Komisijos programos *PROGRESS* rėmuose įgyvendinant projektą „Keisk požiūrį – siek lygybės“.

2011 m. Lietuvos gėjų lyga kartu su kitomis nevyriausybinėmis organizacijomis gavo finansinę paramą iš valstybės biudžeto, laimėjus projektų, skirtų tolerancijos ir pagarbos žmogaus teisėms skatinimui, kovai su visų rūšių diskriminacija ir lygių galimybių apsauga darbo rinkoje, atranką.[[64]](#footnote-64) 2012 metais buvo paskelbtas panašus kvietimas nevyriausybinių organizacijų, dirbančių žmogaus teisių apsaugos srityje, projektų atrankai.[[65]](#footnote-65)

Pažymėtina, kad valstybė kol kas neįgyvendino jokių proaktyvių priemonių ir nesiėmė jokių specialių veiksmų, skirtų specifiškai LGBT asmenų teisių apsaugai skatinti; nebuvo įgyvendinamos programos, kuriose LGBT asmenų diskriminacija būtų išskiriama kaip prioritetinė problema. Finansinė parama, skirta aukščiau nurodytų projektų įgyvendinimui, nėra svari. Iš tiesų, suteiktos paramos nepakanka LGBT problemų sprendimui. Atsižvelgiant į tai, kad valstybė neskiria pakankamai lėšų kovai su visų rūšių diskriminacija, LGBT organizacijos taip pat negauna pakankamai finansinės paramos iškelti ir spręsti LGBT problemas.

Be to, lytinis tapatumas nėra išskirtas kaip saugomas pagrindas nė viename iš teisės aktų ar programų. Transseksualių asmenų teisių apsauga nėra reguliuojama jokiais nacionaliniais teisės aktais.

1. **Valstybės narės, kad pagerintų žmogaus teisių gynėjų apsaugą ir skatintų jų veiklą, turi imtis tinkamų priemonių lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisių gynėjams apsaugoti nuo priešiškų veiksmų ir agresijos (taip pat iš valstybės atstovų pusės), kad šie asmenys galėtų laisvai veikti pagal Europos Tarybos ministrų komiteto deklaraciją.**

*i. Ar valstybė užtikrina tinkamą LGBT organizacijų apsaugą nuo priešiškumo ir agresijos?*

Nėra žinoma apie atvejus, kai valstybė būtų buvusi nepajėgi suteikti veiksmingą apsaugą nuo priešiškumo ir agresijos LGBT žmogaus teisių organizacijoms. Žemiau aptariami atvejai rodo, kad, esant reikalingumui, valstybinės institucijos tokią apsaugą suteikė.

*ii. Ar valstybės taikomos priemonės, skirtos sukurti palankią aplinką tokių organizacijų darbui, leidžia šioms organizacijoms netrukdomai vykdyti savo veiklą ir skleidžia pagarbą tokių organizacijų darbui?*

Lietuvos gėjų lyga turi sėkmingą bendradarbiavimo su policija patirtį, kai *Baltic Pride* 2010 m. Vilniuje metu, teisėsaugos pareigūnai efektyviai pasirūpino renginio dalyvių saugumu. Policija taip pat pradėjo tyrimą dėl incidento, įvykusio prieš *Baltic Pride* 2010 m. eitynes, kai buvo išdaužtas vieno iš *Baltic Pride* eitynių partnerio – nevyriausybinės organizacijos Tolerantiško jaunimo asociacijos – biuro langas. Policija taip pat pradėjo tyrimus dėl Lietuvos gėjų lygoje gautų grasinančių laiškų *Baltic Pride* organizatoriams.

Policija glaudžiai bendradarbiavo su Lietuvos gėjų lyga ir 2012 m. „Vaivorykštės dienų“ metu, kuomet viešų akcijų ir kitų veiklų metu buvo efektyviai užtikrintas dalyvių saugumas. Tai leido Lietuvos gėjų lygai be kliūčių ir netikėtų trukdžių įgyvendinti suplanuotas veiklas. Nė vienas iš renginių dalyvių nebuvo sužeistas ir nepatyrė kitokio fizinio smurto.

Visgi, nepaisant pozityvaus bendradarbiavimo su policija, valstybė neturi nuoseklios politikos, kaip užtikrinti visuomenės saugumą ir dalyvių apsaugą LGTB renginių metu. Pavyzdžiui, 2010 m. balandžio mėn. Generalinis prokuroras kreipėsi į teismą su prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir atšaukti savivaldybės leidimą organizuoti *Baltic Pride* 2010 m. eitynes, motyvuojant galimų grėsmių rizika ir poreikiu užtikrinti visuomenės saugumą ir dalyvių apsaugą.[[66]](#footnote-66) Šis prašymas buvo pagrįstas statistinių duomenų lyginamąją analize, t.y. ikiteisminių tyrimų, pradėtų pagal Baudžiamojo kodekso 170 straipsnį dėl galimai neapykantą skatinančių pareiškimų, kurių dauguma buvo paskelbta internetinėje erdvėje, skaičiumi. Prašyme Generalinis prokuroras pažymėjo, kad šie duomenys patvirtina, jog radikalūs judėjimai planuoja surengti protestus prieš *Baltic Pride* eitynes ir jų dalyvius, todėl yra pagrindas manyti, kad valstybė nebus pajėgi tinkamai užtikrinti viešąją tvarką ir saugumą šio renginio metu.

Pažymėtina, kad prieš renginį Generalinis prokuroras išsiuntė raštą šio renginio organizatoriams, siūlydamas eitynes atšaukti, nepateikiant tokį prašymą pagrindžiančių motyvų ir argumentų. Savo veiksmais Generalinis prokuroras siekė sudaryti spaudimą renginio organizatoriams - žiniasklaidoje išplatino panašius pareiškimus apie augančią įtampą visuomenėje ir galimus susirėmimus, kurių metu valstybė nebus pajėgi užtikrinti dalyvių saugumo.

*Baltic Pride* 2010 m. eitynių organizatorių nuomone, Generalinis prokuroras nepateikė jokių pagrindžiančių įrodymų, kad tam tikri asmenys ar asmenų grupės buvo identifikuoti kaip ketinantys inicijuoti susirėmimus ar provokacijas renginio metu. Be to, ikiteisminis tyrimas pagal Baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 3 dalies nuostatas, t.y. smurto kurstymo dėl lyties, seksualinės orientacijos, rasės, religijos, įsitikinimų ar pažiūrų, pradėtas nebuvo. Generalinio prokuroro prašymas buvo paremtas informacija, kuri neatitiko viešai skelbiamos informacijos, įskaitant, 2010 m. gegužės 5 d. Vilniaus miesto mero V. Navicko, 2010 m. balandžio 4 d. Generalinio komisaro pavaduotojo S. Skvernelio ir Vilniaus apskrities policijos viršininko K. Lančinsko pareiškimus. Šie valstybės pareigūnai pažymėjo, kad policija yra pasirengusi užtikrinti viešąją tvarką ir *Baltic Pride* eitynių „Už lygybę“ dalyvių bei svečių saugumą. Renginio organizatoriai pažymėjo, kad jie nuo pat pirminio renginio planavimo etapo glaudžiai bendradarbiavo su Vilniaus miesto savivaldybe ir policija, siekiant, kad šio renginio saugumas būtų iš anksto užtikrintas visomis galimomis priemonėmis.[[67]](#footnote-67)

2010 m. gegužės 5 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas nustatė laikinąsias apsaugos priemones, sustabdydamas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos įsakymo, kuriuo buvo suteiktas leidimas surengti *Baltic Pride* eitynes „Už lygybę“, galiojimą. Šis teismo sprendimas vėliau buvo panaikintas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo.[[68]](#footnote-68)

*iii. Ar LGBT žmogaus teisių organizacijos gali dirbti su:*

*• nacionalinėmis žmogaus teisių apsaugos institucijomis ir kontrolierių įstaigomis;*

*• žiniasklaida;*

*• kitomis žmogaus teisių organizacijomis?*

Lietuvoje nėra įsteigta nacionalinė žmogaus teisių institucija, kuri atitiktų Jungtinių Tautų Paryžiaus principus.

Lietuvos gėjų lyga kartu su Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba įgyvendino keletą projektų, susijusių su nediskriminavimo priemonių įgyvendinimu, tarp jų 2011-2012 m. projektą Europos Komisijos programos *PROGRESS* rėmuose ir ES projektą „Įvairovės parkas“. Taip pat jos buvo partnerės įgyvendinant projektą „Atvirti ir saugūs darbe“ pagal Europos Komisijos *EQUAL* programą.

Šiuo metu didžiausi šalies internetiniai žinių portalai, pavyzdžiui, Delfi.lt ir Lrytas.lt, praneša su LGBT susijusias naujienas gana pozityviai ir objektyviai. Toks pokytis gali būti susijęs su sėkmingai užmegztais bendradarbiavimo santykiais *Baltic Pride* 2010 m. renginių metu, Lietuvos gėjų lygos reguliariai platinamu naujienlaiškiu bei įvairių seminarų ir paskaitų organizavimu (pavyzdžiui, žiniasklaidos atstovams suorganizuotas seminaras „Besikeičiantis LGBT asmenų įvaizdis žiniasklaidoje 2012 metais“), taip pat leidinių apie LGBT teises publikavimu.

Lietuvos gėjų lyga yra Žmogaus teisių koalicijos ir Nacionalinio lygybės ir įvairovės forumo, kuris jungia didžiąją dalį nevyriausybinių organizacijų, veikiančių žmogaus teisių apsaugos srityje, narė. Lietuvos gėjų lyga sėkmingai bendradarbiauja su šiomis nevyriausybinėmis organizacijomis įgyvendinant projektus pagal Europos Komisijos *PROGRESS* programą.

*iv. Ar LGBT organizacijos turi galimybę dalyvauti mokymuose, tarptautinėse konferencijose ir kituose su žmogaus teisių apsauga susijusiuose renginiuose?*

Lietuvos gėjų lyga šiuo aspektu nėra susidūrusi su jokiais trukdymais. Įprastai Lietuvos gėjų lygos atstovai yra kviečiami dalyvauti Europos Komisijos finansuojamuose renginiuose. Pavyzdžiui, 2011 metais LGL atstovai dalyvavo nediskriminavimo ir teisinio sąmoningumo ugdymo seminaruose, organizuotuose vietinių nevyriausybinių organizacijų, įgyvendinant Europos Komisijos iniciatyvas. Visgi dalyvavimas valstybės organizuojamuose renginiuose buvo labiau problematiškas.[[69]](#footnote-69)

1. **Valstybės narės turi užtikrinti, kad su lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teises ginančiomis nevyriausybinėmis organizacijomis būtų tinkamai tariamasi priimant ir įgyvendinant priemones, galinčias turėti įtakos šių asmenų žmogaus teisėms.**

*i. Ar yra tariamasi su LGBT organizacijomis dėl atitinkamų priemonių, kurios įtakoja LGBT asmenų teises, priėmimo ir įgyvendinimo?*

Valstybinės institucijos nėra linkusios tartis su LGBT organizacijomis. Atsitiktinės konsultacijos paprastai vyksta nevyriausybinių organizacijų iniciatyva. Pavyzdžiui, 2010 m. Teisingumo ministerija nemėgino konsultuotis su nevyriausybinių organizacijų ekspertais, inicijuojant Partnerystės registravimo įstatymo ir LR civilinio kodekso 2.27 straipsnio pakeitimus dėl teisės į lyties pakeitimą. LGL savo iniciatyva pristatė pastabas Teisingumo ministerijai dėl šių teisės aktų poveikio LGBT bendruomenei, tačiau iš minėtos ministerijos atsakymo nesulaukė.

2010 m. birželio 27 d. LGL pateikė prašymą Sveikatos apsaugos ministerijai, kuriame prašė įtraukti LGL atstovą į valstybės vykdomos ŽIV/AIDS ir kitų lytiniu keliu plintančių ligų programos koordinacinę tarybą, tačiau sulaukė neigiamo atsakymo.

Žmogaus teisių koalicijos, kurioje dalyvauja ir LGL, iniciatyva, buvo pradėtos konsultacijos su valstybės institucijų atstovais dėl Lietuvos ataskaitos pateikimo Jungtinių Tautų Žmogaus teisių komiteto vykdomai Visuotinei periodinei peržiūrai.

*ii. Ar buvo konsultuotasi su LGBT organizacijomis dėl šios Rekomendacijos įgyvendinimo?*

Nėra duomenų, kad valstybės institucijos konsultavosi su LGBT ir kitų žmogaus teisių apsaugos organizacijomis dėl Rekomendacijos įgyvendinimo.

LGL ėmėsi priemonių, kad užtikrinti efektyvesnį Rekomendacijos nuostatų įgyvendinimą, tačiau iš valstybinių institucijų aktyvios paramos nesulaukė. 2010 m. sausio 20 d. LGL kreipėsi į Lietuvos Respublikos Prezidentę bei Ministrą Pirmininką, ragindama įsteigti tarpinstitucinę darbo grupę, kuri parengtų šios Rekomendacijos įgyvendinimo detalų veiksmų planą. LGL pasiūlė įtraukti į šią darbo grupę ne tik Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Teisingumo ministerijos, Švietimo ir mokslo ministerijos, Kultūros ministerijos atstovus, bet taip pat ir Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos, Migracijos departamento ir nevyriausybinių organizacijų, dirbačių žmogaus teisių srityje, ekspertus. [[70]](#footnote-70)

### **III. Saviraiškos ir taikių susirinkimų laisvė**

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių ir pagal Konvencijos 10 straipsnį užtikrinti galimybę įgyvendinti nuomonės reiškimo laisvę, nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, įskaitant laisvę gauti ir teikti informaciją apie asmenų seksualinę orientaciją ar lytinę tapatybę.**

1. *Ar valdžios institucijos užtikrino laisvę gauti ir skleisti informaciją bei idėjas, susijusias su seksualine orientacija ir lytiniu tapatumu, įskaitant:*
* *Veiklas, remiančias LGBT asmenų žmogaus teises*
* *Leidinių skelbimą*
* *Pranešimus žiniasklaidoje*
* *Konferencijų organizavimą/dalyvavimą jose*
* *Platinimą/prieinamumą informacijos apie saugius lytinius santykius?*

Nėra duomenų, kad valdžios institucijos ėmėsi specialių priemonių, siekiant užtikrinti LGBT bendruomenės saviraiškos laisvę. Pastarieji metai pasižymėjo ne vienu bandymu riboti LGBT saviraikškos laisvę, pažeidžiant nediskriminavimo principą.

LGBT bendruomenė susidūrė su kliūtimis bandant pasinaudoti saviraiškos laisve dar 2007 metais. Vėliau buvo inicijuotos įstatymų leidybos iniciatyvos su siekiu apriboti LGBT bendruomenės saviraiškos laisvę.

Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įsatymo pakeitimai

2009 m. liepos 19 d. Seimas pritarė Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo pakeitimams, kurie numatė homoseksualių ir biseksualių santykių propagavimą.[[71]](#footnote-71) Ši įstatymo leidybos iniciatyva buvo plačiai kritikuota tarptautinės bendruomenės ir galiausiai jos buvo atsisakyta. Galiojančioje įstatymo redakcijoje[[72]](#footnote-72) informacija apie homoseksualumą *per se* nėra laikoma kaip darančia neigiamą poveikį nepilnamečiams bei užtikrina seksualinėms mažumoms apsaugą nuo diskriminacijos, numatant, kad informacija, kuri žemina asmenį dėl seksualinės orientacijos, yra laikoma darančia neigiamą poveikį nepilnamečiams.[[73]](#footnote-73) Nežiūrint į tai, įstatyme išliko kontroversiškos nuostatos. Pagal įstatymo 4 str. 2 d. 16 punktą informacija, kuria „niekinamos šeimos vertybės, skatinama kitokia, negu Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse įtvirtinta, santuokos sudarymo ir šeimos sukūrimo samprata“, yra laikoma darančia neigiamą poveikį nepilnamečiams.

Pagal Civilinio kodekso ir Konstitucijos nuostatas, santuoką galimą sudaryti tik tarp vyro ir moters. Atsižvelgiant į tai, LGL pažymi, kad įstatymas atspindi homofobinius ketinimus apriboti viešas diskusijas apie homoseksualumą ar LGBT bendruomenės matomumą viešumoje.[[74]](#footnote-74) Kol kas šis įstatymas nebuvo taikytas prieš LGBT aktyvistus, tačiau tai tik laiko klausimas, kada šio įsatymo dėka bus bandoma nutildyti ir įbauginti LGBT bendruomenę. Pažymėtina, kad kai kurie Seimo nariai jau bandė pasiremti šio įstatymo nuostatomis siekiant užkirsti kelią 2010 m. *Baltic Pride* eitynėms.[[75]](#footnote-75)

Administracinių teisės pažeidimų kodekso pakeitimai

Taip pat buvo siekiama priimti Administracinių teisės pažeidimų kodekso bei kitų įstatymų pakeitimus, siekiant uždrausti homoseksualumo „propogavimą“ viešose vietose, taip pažeidžiant LGBT bendruomenės bei ją palaikančių aktyvistų saviraiškos laisvę bei teisę į taikius susirinkimus. Nors paskutiniai įstatymo pakeitimai 2012 m. birželį Seime nebuvo priimti, tačiau tai neužkirto kelio kitiems bandymams.[[76]](#footnote-76)

2010 m. rugsėjo 23 d. Lietuvos Seimas patvirtino rudens sesijos darbotvarkę, kurioje buvo numatyta svarstyti Baudžiamojo kodekso ir Administracinių teisės pažeidimų kodekso pakeitimus, kuriais buvo siekiama numatyti atsakomybę už homoseksualių santykių propagavimą viešumoje.[[77]](#footnote-77) 2010 m. spalį buvo atsisakyta Baudžiamojo kodekso pakeitimų. Tačiau Seimas nusprendė svarstyti Administracinių teisės pažeidimo kodekso 214 straipsnio pakeitimus, kuriais buvo siekiama įtvirtinti administracinę atsakomybę už viešą homoseksualių santykių propagavimą, numatant už homoseksualių santykių skatinimą baudą nuo 2,000 Lt iki 10,000 Lt..[[78]](#footnote-78)

2010 m. spalio 19 d. Seimo narys Petras Gražulis pateikė įstatymo pataisas dėl Administracinių teisės pažeidimų kodekso 224 ir 259(1) straipsnių ir Civilinio kodekso 214(30) str. pakeitimų. Įstatymų projektai buvo gražinti iniciatoriui tobulinti. 2011 m. balandžio 22 d. buvo pateiktas naujas įstatymo projektas. 2011 m. balandžio 28 d. Seimas pritarė įstatymo projektui ir paskyrė Teisės ir teisėtvarkos komitetą pagrindiniu komitetu. Komitetas paprašė Vyriausybės pateikti savo vertinimą, kuris buvo neigiamas. Teisės ir teisėtvarkos komitetas 2011 m. gruodžio 15 d. atmetė įstatymo projektą.[[79]](#footnote-79)

Po neigiamo Seimo narių balsavimo dėl įsatymo projekto 2012 m. balandžio 26 d., įsatymo projektas dėl Administracinių teisės pažeidimų kodekso, siekiant įtvirtinti naują 214(30) straipsnį dėl konstitucinių ir moralinių vertybių apsaugos buvo vėl pateiktas svarstymui 2012 m. birželio 5 d. Vėlesniame įstatymo projekte buvo įvirtinta atsakomybė už viešą moralinių vertybių ir šeimos principų, įtvirtintų Konstitucijoje, niekinimą bei viešų renginių, prieštaraujančių visuomenės moralei, organizavimą, numatant skirti baudą nuo 1,000 Lt iki 3,000 Lt. Tuo aveju, jei pažeidimai būtų padaromi pakartotinai, bauda siektų nuo 3,000 Lt iki 6,000 Lt. 2012 m. birželio 5 d. dėl įstatymo projekto priėmimo buvo balsuota neigiamai.[[80]](#footnote-80)

Nors paskutinė įsatymo leidybos iniciatyva, potencialiai diskriminavusi LGBT bendruomenę, buvo atmesta, *Amnesty International* išlieka susirūpinusi dėl panašių diskriminacinio pobūdžio iniciatyvų, kurios neteisėtai ribotų LGBT asmenų saviraiškos laisvę bei pažeistų Lietuvos prisiimtus tarptautinius įsipareigojimus žmogaus teisių srityje, atsiradimo ateityje. Jei tokio pobūdžio sankcijos būtų patvirtintos, bet kokia vieša saviraiška ar informacijos apie homoseksualumą sklaida būtų uždrausta, įskaitant švietimo kampanijas, susijusias su žmogaus teisių klausimais dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo, teikiant informaciją apie sveikatą LGBT asmenims ar organizuojant renginius, pavyzdžiui, LGBT filmų festivalius bei eitynes.[[81]](#footnote-81)

Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimai

Įsigaliojus įstatymo pakeitimams nuo 2010 m. spalio 18 d., įstatymo 39 straipsnyje buvo numatyta, kad reklama ir audiovizualiniai pranešimai neturi apimti seksualinės orientacijos skatinimo ar išraiškos, buvo uždraustas bet koks seksualinės orientacijos minėjimas šioje srityje. Be to, įstatymas nenumatė „seksualinės orientacijos” kaip vieno iš draudžiamų diskriminacijos pagrindų bei teigė, kad reklama bei audiovizualiniai pranešimai neturi įžeisti religinių ar politinių įsitikinimų. Ši įstatymo nuostata buvo nesuderinama su diskriminacijos draudimu dėl seksualinės orientacijos ir teise į saviraiškos laisvę. 2011 m. birželį Seimas pakeitė įstatymo 39 straipsnio nuostatą, išbraukdamas draudimą reikšti ar skatinti seksualinę orientaciją bei įtvirtino seksualinės orientacijos pagrindą kaip vieną iš draudžiamų diskriminacijos pagrindų. Tačiau draudimas reklamuoti ir naudoti audiovizualinius pranešimus, kurie įžeistų religinius jausmus ar politinius įsitikinimus, išliko (Įstatymo 39 str. 1 d.).[[82]](#footnote-82)

*Amnesty International* mano, kad įstatymo numatytas platus reklamos ir audiovizualinių pranešimų draudimas, kurie „įžeidžia religinius jaumus ir politinius įsitikinimus”, pažeidžia saviraiškos laisvę ir turėtų būti panaikintas.[[83]](#footnote-83)

Lietuvos Respublikos Konsitucijos 38 straipsnio pakeitimas

Seime buvo svarstytas įstatymo projektas, kuriuo buvo siekiama apriboti šeimos sąvoką Lietuvos Respublikos Konstitucijoje. Įstatymo projekte buvo siūloma šeimos sąvoką apibrėžti Konstitucijos 38 straipsnyje, tokiu būdu: „<…> šiema yra sukuriama sudarius santuoką. Santuoka sudaroma laisvu vyro ir moters sutarimu. Šeima taip pat kyla iš motinystės ir tėvystės <…>”. *Amnesty International* buvo susirūpinusi, kad įtvirtinant konstitucinį ryšį tarp šeimos gyvenimo ir santuokos, tai tiesiogiai įtakotų diskriminaciją šeimos statuso ir seksualinės orientacijos pagrindu.[[84]](#footnote-84)

2012 m. birželio 19 d. Seimas atmetė Lietuvos Respublikos Konsitucijos 38 straipsnio įstatymo projektą, 93 Seimo nariams balsuojant „už”, 16 – „prieš” ir 13 - susilaikius.[[85]](#footnote-85) Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucija (148 straipsniu) tam, kad pakeisti Konstituciją reikia ne mažiau 2/3 visų Seimo narių balsų (kadangi iš viso yra 141 Seimo narys, Konstitucijos pataisai priimti reikia 94 balsų).

1. *Ar, priešingai, buvo atvejų, kai buvo ribojama saviraiškos laisvė?*

Buvo ne vienas atvejis, kai LGBT bendruomenė susidūrė su saviraiškos laisvės ribojimais. Apibendrinant, galima teigti, kad beveik kiekvienu atveju, kai buvo bandoma pasinaudoti saviraiškos laisve, buvo susiduriama su tam tikromis kliūtimis.

2007 m. gegužę asociacija LGL, įgyvendindama *EQUAL* projektą „Atviri ir saugūs darbe”, planavo surengti socialinę reklaminę kampaniją. Buvo numatyta ant troleibusų Vilniuje ir Kaune patalpinti tokius šūkius, kaip: „Lesbietė gali dirbti mokykloje”, „Gėjus gali dirbti policininku” bei „Homoseksualas gali būti atviras ir saugus darbe”. Ši vieša akcija nė viename mieste neįvyko, nes jai buvo pasipriešinta abiejose savivaldybėse. Tuometinis Vilniaus miesto meras viešai pareiškė, kad tokie teiginiai skleidžia homoseksualumo idėjas ir jiems negali būti pritarta.[[86]](#footnote-86) Nors ši iniciatyva buvo iš dalies finansuojama Lietuvos Respublikos Vyriausybės (per *EQUAL* projektą), Socialinės apsaugos ir darbo ministerija šiuo atveju nepadarė jokio viešo pareiškimo dėl akcijos uždraudimo.[[87]](#footnote-87)

Kitu atveju, 2007 m. LGBT aktyvistams buvo du kartus uždrausta išskleisti vaivorykštės vėliavą, simbolizuojančią LGBT teises ir įvairovę.[[88]](#footnote-88) LGL teigimu, abiem atvejais buvo nurodyta ta pati priežastis – besitęsiantys rekonstrukcijos darbai, tačiau, LGL teigimu, tuo metu, kai buvo norima įvykdyti vaivorykštės vėliavos išskleidimo akciją, rekonstrukcijos darbai nevyko. Nors LGL apskundė šį akcijos draudimą teismui, tačiau teismas priėmė nepalankų sprendimą ir palaikė argumentą, kad renginių uždraudimo priežastis buvo besitęsiantys rekonstrukcijos darbai.[[89]](#footnote-89)

2007 m. Vilniaus miesto meras atsisakė leisti Europos Komisijos „tolerancijos vilkikui“ atvykti į Vilnių. „Tolerancijos vilkiko“ atvykimas buvo Europos lygių galimybių metų visiems kampanijos dalis. Vilkikas prieš tai buvo aplankęs ne vieną Europos miestą. Vilniaus miesto meras teigė, kad vilkiko atvykimas gali sukelti saugumo problemų bei riaušes. 2008 m. buvo pakartotinai atsisakyta leisti „tolerancijos vilkikui“ atvykti į miestą.[[90]](#footnote-90)

1. *Ar valstybinės institucijos skatina pliuralizmą ir nediskriminavimą žiniakslaidoje, kalbant apie (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinio tapatumo klausimus?*

Duomenų apie atvejus, kai valstybinės institucijos būtų bandžiusios skatinti pliuralizmą ir nediskriminavimą žiniakslaidoje, kalbant apie (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinio tapatumo klausimus, nėra. Atvirkščiai, aukščiau minėti atvejai kaip tik iliustruoja priešingą elgesį.

Kultūros ministerija, atsakydama į paklausimą dėl informacijos suteikimo, pažymėjo, kad: „LRT <…> privalo rinkti ir skelbti informaciją apie Lietuvą ir pasaulį, supažindinti visuomenę su įvairove bei šiuolaikinės civilizacijos pagrindais, ugdyti toleranciją ir humanizmą, bendradarbiavimo, mąstymo, ir kalbos kultūrą. Rengdama ir skelbdama laidas, LRT turi vadovautis objektyvumo, demokratijos, nešališkumo principais, užtikrinti žodžio ir kūrybos laisvę, laidose turi atsispindėti įvairios pažiūros ir įsitikinimai, dalyvauti jose ir reikšti savo pažiūras turi teisę įvairių įsitikinimų žmonės”.[[91]](#footnote-91)

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių nacionaliniu, regioniniu ir vietos lygiu ir veiksmingai įgyvendinti Konvencijos 11 straipsnyje numatytą taikių susirinkimų laisvę, nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.**
2. *Ar valstybinės institucijos užtikrina LGBT asmenų taikių susirinkimų laisvę?*

2010 m. gegužės mėn. Vilniuje pirmą kartą Lietuvoje buvo surengtos *Baltic Pride* eitynės „Už lygybę”, kuriose dalyvavo vietinės ir tarptautinės LGBT bendruomenės bei žmogaus teisių aktyvistai. Nors šis renginys galiausiai sėkmingai įvyko, jo organizatoriai susidūrė su nemažai iššūkių ir kliūčių.

Pirmiausia, miesto savivaldybė keletą kartų pakeitė numatytą renginio vietą ir laiką. Antra, kaip pažymėta aukščiau, dėl pritaikytų laikinųjų apsaugos priemonių, beveik iki pat renginio dienos nebuvo aišku, ar šis renginys įvyks. Dėl operatyviai pateiktos apeliacijos Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, jos greito išnagrinėjimo ir palankaus sprendimo priėmimo, renginys visgi įvyko.[[92]](#footnote-92) Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui paskelbus palankų sprendimą, keli parlamentarai bandė inicijuoti drausminių nuobaudų skyrimą teisėjams, priėmusiems sprendimą *Baltic Pride* eitynių naudai.[[93]](#footnote-93)

1. **Valstybės narės turi užtikrinti, kad teisėsaugos įstaigos imtųsi tinkamų priemonių taikių demonstracijų, kuriose išreiškiamas pritarimas lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėms, dalyviams apsaugoti ir užkirstų kelią bandymams neteisėtai sužlugdyti ar sutrukdyti dalyvių veiksmingą naudojimąsi nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų laisve.**
2. *Ar pasireiškus priešiškumui LGBT renginių, realizuojant susirinkimų laisvę, atžvilgiu, teisėsaugos institucijos ėmėsi visų reikalingų ir tinkamų priemonių, kurios leistų šioms teisėtoms demonstracijoms vykti taikiai?*

Kai viešas LGBT renginys yra patvirtinamas atsakingoje valstybės institucijoje, renginio organizatoriai paprastai užmezga glaudžius bendradarbiavimo santykius su policijos pareigūnais tam, kad būtų tinkamai užtikrintas dalyvių saugumas renginių metu. 2010 m. balandžio mėn. per *Baltic Pride* eitynes „Už lygybę“ buvo imtasi specialių apsaugos priemonių, padedančių užtikrinti dalyvių saugumą - dalyviai buvo pristatyti į susirinkimo vietą autobusais, siekiant išvengti konfrontacijos su priešiškai renginio atžvilgiu nusiteikusiais asmenimis; visa eitynių teritorija buvo apjuosta atitinkamomis saugos juostomis. Policijos pareigūnai sulaikė asmenis, bandžiusius prasiveržti pro saugumo juostą. Be to, policijos pareigūnai buvo pasirengę, atsiradus būtinybei, pritaikyti ir kitas priemones saugumui užtikrinti, pavyzdžiui, apjuosti eitynių teritoriją gynybine juosta su elektros srove.[[94]](#footnote-94)

1. *Ar policijos pareigūnai veiksmingai rūpinasi LGBT taikių demonstracijų dalyvių apsauga?*

Nepaisant didelio visuomenės priešiškumo, *Baltic Pride* 2010 m. metu nebuvo gauta pranešimų apie sužeistus ar kitaip nukentėjusius šių renginių dalyvius.

1. *Ar policijos pareigūnai elgėsi pagarbiai ir sąžiningai LGBT ir juos palaikančių asmenų atžvilgiu, vykdydami savo pareigą užtikrinti teisę į taikių susirinkimų laisvę?*

Nėra duomenų, kad būtų buvę gauti skundai dėl teisėsaugos pareigūnų nepagarbių veiksmų LGBT ir juos palaikančių asmenų atžvilgiu, *Baltic Pride* 2010 metais eitynių metu. Nežiūrint į tai, situacija dėl teisės naudotis susirinkimų laisve, išlieka sudėtinga. Dėl didelio visuomenės priešiškumo, dalis LGBT viešų renginių neįvyko, kadangi jiems pirmiausia nebuvo išduotas atitinkamas savivaldybės leidimas. *Baltic Pride* 2010 m. eitynės yra kol kas didžiausias toks renginys įvykęs Lietuvoje. Atsižvelgiant į tai, sunku pasakyti, ar ateityje policijos pareigūnai ir toliau sieks bendradarbiauti bei elgsis pagarbiai LGBT asmenų atžvilgiu, tinkamai užtikrins dalyvių apsaugą renginių metu.

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių, kad galėtų užkirsti kelią trukdymui veiksmingai naudotis nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų teise, piktnaudžiavimui teisinėmis ar administracinėmis nuostatomis, pavyzdžiui, dėl visuomenės sveikatos, viešosios moralės ir viešosios tvarkos.**
2. *Ar valstybinės insititucijos taikė kokius nors apribojimus susirinkimų laisvės renginiams? Jeigu taip, kokie buvo tokių apribojimų taikymo pagrindai?*

Keliais atvejais LGBT bendruomenei nebuvo suteiktas atitinkamos valstybinės institucijos leidimas dėl viešo renginio organizavimo. Daugumoje iš šių atvejų, valstybinė institucija nurodė panašius pagrindus apribojimo taikymui, t.y. šeimos vertybių, viešosios tvarkos apsaugą ir pan.

Pirmasis bandymas surengti LGBT viešą renginį buvo dar 2006 m. Juodkrantėje organizuojama fotografo Ungiaus Gelgudo paroda „Gyvenimas kartu. Šiuolaikinė tradicinė ir netradicinė šeima”. Šios parodos nebuvo leista surengti, nurodant, kad kai kuriose fotografijose homoseksualūs santykiai buvo pateikiami kaip „normali praktika”, kas priešatauja Lietuvos Respublikos teisės aktams, numatantiems, kad santuoka gali būti sudaryta tik tarp vyro ir moters.[[95]](#footnote-95)

2007 m. gegužės mėn. Vilniuje ir Kaune ant miesto troleibusų turėjo būti patalpinta socialinė reklama, skatinanti toleranciją LGBT darbuotojų atžvilgių, tačiau to nebuvo leista padaryti. Draudimas patalpinti minėtą socialinę reklamą buvo pagrįstas tuo, kad troleibusų vairuotojai atsisakė vairuoti transporto priemones, ant kurių buvo patalpinti tokie reklamos šūkiai, vėliau buvo pranešta apie techninius transporto priemonių gedimus.[[96]](#footnote-96) Vilniaus meras viešai pareiškė, kad Vilniaus mieste nėra vietos „homoseksualistų idėjų demonstravimui“.[[97]](#footnote-97)

1. *Ar buvo atvejų, kai LGBT susirinkimams buvo taikomos skirtingos sąlygos, pavyzdžiui, susijusios su susirinkimų vieta ar laiku, kurios nėra įprastai taikomos kitiems viešiems susirinkimams?*

Kaip pažymėta aukščiau, renginio *Baltic Pride* 2010 m. organizatoriai ne kartą Vilniaus miesto savivaldybės iniciatyva turėjo svarstyti renginio laiko ir vietos pakeitimą. Iš pradžių renginio organizatoriams buvo pasiūlyta pakeisti renginio vietą į automobilių stovėjimo aikštelę, esančią netoli Vilniaus kultūros, sporto ir pramogų rūmų, kurie neveikia jau ilgą laiką ir yra gana atokioje, nelankomoje teritorijoje. Toks siūlymas buvo grindžiamas tuo, kad miesto savivaldybė negalės užtikrinti renginio saugumo ir viešosios tvarkos organizatorių pageidaujamoje gatvėje miesto centre. Visos kitos renginio organizatorių siūlomos alternatyvos dėl renginio vietos buvo atmestos dėl panašių priežasčių – sudėtingumu perskirstyti eismą, nepajėgumu užtikrinti viešąją tvarką ar kitais suplanuotais renginiais toje pačioje vietoje ir tuo pačiu laiku. Pirminė renginio vieta, pasiūlyta miesto savivaldybės, vėliau buvo atšaukta paaiškėjus, kad minėta teritorija priklauso kultūriniam paveldui, nes yra priskirtina Vilniaus miesto senosioms žydų kapinėms.

Daugiau nesulaukę jokios informacijos iš Vilniaus miesto savivaldybės, renginio organizatoriai buvo priversti kreiptis į Kultūros paveldo departamentą prie LR Kultūros ministerijos, su prašymu nurodyti vietą, tinkamą surengti tokio pobūdžio viešą renginį. Kultūros paveldo departamentas nurodė, kad šis klausimas nepriskirtas insitucijos kompetencijai ir turėtų būti sprendžiamas Vilniaus miesto savivaldybėje. Siekdami išvengti tolesnių nesusipratimų, renginio organizatoriai pakartotinai kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę su prašymu patvirtinti renginio vietą naujoje teritorijoje - gatvėje prie upės (Upės g.). Taigi apibendrinus Vilniaus miesto savivaldybė išdavė pažymėjimą dėl eitynių vietos ir laiko suderinimo tik po 3 mėnesių nuo pirminio organizatorių prašymo gavimo dienos. Pažymėtina, kad vadovaujantis LR Susirinkimų įstatymo 10 straipsniu[[98]](#footnote-98), prašymą privaloma išnagrinėti per 3 dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos ir ne vėliau kaip likus 48 valandom iki numatytos renginio datos.[[99]](#footnote-99)

1. *Jei apribojimai dėl susirinkimų laisvės renginių buvo pritaikyti, ar buvo galimybė šiuos apribojimus apskųsti teisme ar kreiptis į kitą nepriklausomą instituciją?*

Buvo keletas atvejų, kai tam tikri susirinkimų laisvės apribojimai šių renginių organizatorių buvo apskųsti pasinaudojant teisinėmis gynybos priemonėmis.

2006 m., neleidus surengti fotografijų parodos, kurioje buvo vaizduojama tradicinė ir netradicinė šeima, parodos organizatoriai kreipėsi į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą, kuri nustatė lygių galimybių pažeidimą.[[100]](#footnote-100)

2007 m. spalio 25 d., Vilniaus miesto savivaldybė neišdavė leidimo renginiui „Mes už visas gyvenimo spalvas”, kurio metu „ILGA-Europe” tarptautinės metinės konferencijos dalyviai turėjo išskleisti vaivorykštės vėliavą miesto savivaldybės aikštėje. Šį savivaldybės sprendimą renginio organizatoriai apskundė teismui, tačiau nesėkmingai. Teismas pritarė atsakovo išsakytiems motyvams dėl susirinkimų laisvės ribojimo pagrįstumo, neišduodant leidimo renginiui dėl esą planuojamų rekonstrukcijos darbų šioje teritorijoje.[[101]](#footnote-101)

Uždraudus Europos Komisijos „Už įvairovę, prieš diskiriminaciją” vilkiko įvažiavimui į Vilniaus miestą bei draudžiant surengti suplanuotus viešus renginius (įskaitant LGBT renginius), LGL teigimu, nebuvo teisinio pagrindo šį sprendimą apskųsti Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ar teismui, kadangi prašymas leisti „tolerancijos vilkikui“ įvažiuoti į Vilniaus miestą buvo pateiktas privačios įmonės, o ne LGL. Privati įmonė teikti skundą teismui atsisakė.[[102]](#footnote-102)

2010 m. Vilniaus apygardos administraciniam teismui pritaikius laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdžius leidimo *Baltic Pride* eitynėms galiojimą, renginio organizatoriams buvo atimta teisė organizuoti renginį iki kol teismas išnagrinės bylą iš esmės. Visgi LGL sėkmingai apskundė šį sprendimą Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.[[103]](#footnote-103)

2012 m. gegužę, LGL susidūrusi su problemomis siekiant viešam renginiui išsinuomoti autobusą, kreipėsi į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą dėl Lygių galimybių įstatymo nuostatų pažeidimo teikiant paslaugas. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba nustatė diskriminaciją ir įspėjo įmonę.[[104]](#footnote-104)

1. **Valstybės institucijos visais lygiais skatintinos viešai pasmerkti, pirmiausia – žiniasklaidos priemonėse, bet kokį neteisėtą kišimąsi į asmenų ir grupių teisę įgyvendinti savo nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų laisvę, pirmiausia susijusią su lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėmis.**
2. *Ar buvo kokių nors neteisėtų kišimųsi į teisę naudotis saviraiškos ir taikių susirinkimų laisve?*
3. *Ar buvo koks nors skatinimas iš valdžios institucijų pasmerkti tokį kišimąsi?*

Nėra žinomi atvejai, kai valdžios institucijos būtų skatinusios saviraiškos laisvės ribojimų pasmerkimą. Kaip buvo minėta aukščiau, du Seimo nariai, pažeidžiant įstatymus, aktyviai reiškė savo nepritarimą *Baltic Pride* eitynėms 2010 m. Generalinis prokuroras kreipėsi į Seimą su prašymu panaikinti šių Seimo narių teisinę neliečiamybę, kad būtų galima patraukti juos baudžiamojon atsakomybėn[[105]](#footnote-105), tačiau balsuojant parlamentarai nepritarė šiam savo kolegų teisinės neliečiamybės panaikinimui.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nenurodė atvejų, kai valdžios pareigūnai būtų pasmerkę kišimąsi į teisę naudotis saviraiškos ir taikių susirikimų laisve.[[106]](#footnote-106)

1. *Ar valdžios institucijos faktiškai pasmerkė tokį kišimąsi?*

Nėra duomenų, kad valdžios institucijos, įskaitant ministerijas ir Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą, būtų padariusios viešus pareiškimus, pasmerkiant LGBT bendruomenės teisės į saviraiškos ir taikių susirinkimų laisvę ribojimus. Galbūt viešai išreikštas Lietuvos Respublikos Prezidentės nustebimas dėl skirtingo situacijos vertinimo, kai prieš eitynes 2010 m. Generalinis prokuroras pareiškė, kad valstybė yra nepajėgi užtikrinti renginio saugumą, o policijos atstovai tvirtino atvirkščiai, gali būti laikomas kaip valdžios institucijos veiksmas, šiuo atveju labiausiai išreiškiantis nepritarimą LGBT teisių pažeidimams.[[107]](#footnote-107)

1. *Ar buvo viešo priešiškumo LGBT asmenų naudojimosi susirinkimų laisve atžvilgiu, ar valdžios institucijos viešai varžė šią laisvę?*

Kai LGBT bendruomenė susidūrė su tam tikromis kliūtimis bandant pasinaudoti saviraiškos ir taikių susirinkimų laisve, įvairios valstybės institucijos ir jų atstovai veikė skirtingai. Pavyzdžiui, *Baltic Pride* 2010 m. eitynių organizatoriai susidūrė su sunkumais dėl rengino vietos derinimo Vilniaus miesto savivaldybėje, kai kurie politikai bandė užkirsti kelią renginio įvykimui teikdami skundus teismui. Generalinis prokuroras kreipėsi į teismą dėl laikinų apsaugos priemonių taikymo, siekiant užkirsti kelią renginio įvykimui pasirinktą dieną. Pirmosios instancijos teismas patenkino šį Generalinio prokuroro prašymą, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priėmė apeliacinį skundą ir išnagrinėjo jį netgi greičiau nei per įstatymo nustatytą terminą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priėmė palankų organizatoriams sprendimą ir renginys galėjo įvykti kaip suplanuota. Nors aplinka buvo labai priešiška ir susirinko didelė grupė žmonių, nepritariančių renginiui, policijos pajėgos glaudžiai bendradarbiavo su renginio organizatoriais ir sugebėjo palaikyti viešąją tvarką bei imtis priemonių prieš asmenis, kurie savo neteisėtais veiksmais bandė suktrukdyti renginiui.

1. *Ar, priešingai, valdžios institucijos pritarė ir rėmė išreikštą priešiškumą LGBT renginiams, naudojantis teise į taikius susirinkimus?*

Apskritai valstybės pareigūnai neišreiškė atviros paramos arba pasmerkimo dėl kišimosi į LGBT bendruomenės teisę pasinaudoti saviraiškos ir taikių susirinkimų laisve. Visgi kai kurie Seimo nariai nuolat aktyviai reiškė savo nepritarimą LGBT bendruomenės viešiems renginiams ir bandė sutrukdyti jiems, netgi pažeidžiant įstatymą.[[108]](#footnote-108)

**IV. Teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą**

1. **Valstybės narės turi panaikinti visus diskriminuojančius teisės aktus, kuriuose numatoma baudžiamoji atsakomybė už lytinius suaugusių asmenų santykius laisva valia, įskaitant skirtingą amžių, nuo kurio leidžiami lytiniai santykiai tarp tos pačios lyties asmenų ir heteroseksualūs santykiai; valstybės narės taip pat turi imtis tinkamų priemonių ir panaikinti arba pakeisti baudžiamosios teisės nuostatas, kurių formuluotės gali lemti diskriminuojantį taikymą, arba jas taikyti laikydamosi nediskriminavimo principo.**
2. *Ar įstatymai kriminalizuoja tos pačios lyties lytinius santykius? Ar yra skirtumas dėl amžiaus, nuo kurio teisėta pradėti lytinius santykius? Jei taip, abiem atvejais, ar valdžios institucijos ėmėsi kokių nors žingsnių tokioms įstatymo nuostatoms panaikinti?*

Lietuvos teisė nekriminalizuoja lytinių santykių tarp tos pačios lyties asmenų. Skirtumo dėl amžiaus ribos, nuo kada teisėta turėti lytinius santykius, tarp heteroseksualių ir homoseksualių lytinių santykių nėra. Šiuo metu nepilnametis sutikimą lytiniams santykiams gali duoti nuo 16 metų.[[109]](#footnote-109)

1. *Ar yra kokių nors baudžiamosios teisės nuostatų, kurios dėl savo pažodinio supratimo ar apimties galėtų būti taikomos diskriminaciniu būdu dėl*

 *(a) seksualinės orientacijos, ar*

*(b) lytinės tapatybės?*

2009 m. Seimo narių grupė bandė inicijuoti Baudžiamojo kodekso pataisas, papildant jį atskiru Baudžiamojo kodekso 3101 straipsniu.[[110]](#footnote-110) Pataisa buvo siūloma kriminalizuoti agitaciją už homoseksualius santykius viešose vietose. Pagal siūlomą teisės akto projektą tokie veiksmai būtų baudžiami viešaisiais darbais, bauda arba areštu (teisės akto projektas nedetalizavo sankcijų, atitinkamai teismai būtų turėję taikyti bendras teisės normas, priklausomai nuo nusikaltimo sunkumo). Juridiniai asmenys pagal siūlomą teisės akto projektą taip pat būtų laikomi atsakingi už tokius veiksmus. Baudžiamajame kodekse terminas „agitacija“ nebuvo apibrėžtas. Nebuvo aišku, kaip jis būtų interpretuojamas praktikoje ir kokie vieši veiksmai būtų laikomi neteisėtais. Šio pasiūlymo neaiškumas ir jo prieštaravimai konstitucinei teisei į informaciją ir saviraiškos laisvę bei atitinkamai galimas Lietuvos Respublikos tarptautinių įsipareigojimų pažeidimas buvo pabrėžti išvadose, kurias pateikė Teisingumo ministerijos Europos teisės departamentas.[[111]](#footnote-111) Nepaisant kritikos, Seimas pritarė, kad teisės akto projektas būtų toliau svarstomas parlamento komitetuose. Nors teisės akto pataisos iniciatoriai neigė diskriminacinį įstatymo projekto pobūdį, diskusijos Seime per jo priėmimą aiškiai parodė, kad pataisos tikslas buvo užkirsti kelią tolimesniems viešiems renginiams, susijusiems su LGTB klausimais.[[112]](#footnote-112)

1. *Jei taip, kokių žingsnių imasi valdžios institucijos, siekdamos ištaisyti situaciją?*

Prieštaringa Baudžiamojo kodekso pataisa, minima aukščiau, 2010 m. spalio 19 d. buvo atsiimta.[[113]](#footnote-113)

1. **Valstybės narės turi užtikrinti, kad valstybės institucijos, pirmiausia – teisėsaugos įstaigos, nerinktų, nesaugotų ar kitaip nenaudotų asmens duomenų, susijusių su asmens seksualine orientacija ar lytine tapatybe, išskyrus atvejus, kai tai reikalinga konkretiems ir teisėtiems tikslams pasiekti; šių principų neatitinkantys dokumentai turi būti sunaikinti.**
2. *Kokių žingsnių buvo imtasi, užtikrinant, kad valdžios institucijos laikytųsi šio reikalavimo (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės atžvilgiu, ypatingai turint omenyje teisėtvarkos institucijų laikomus duomenis?*
3. *Kokių žingsnių ėmėsi valdžios institucijos, užtikrinant, kad egzistuojantys duomenys būtų sunaikinti?*

Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos atsakyme dėl informacijos suteikimo dėl Rekomendacijos ir Priedo įgyvendinimo, nepateikė informacijos apie tai, ar buvo imtasi kokių nors žingsnių, užtikrinant, kad policijos įstaigos laikytųsi Rekomendacijoje numatytų reikalavimų, susijusių su asmens duomenų apsauga. Policijos departamentas tik patvirtino, kad yra laikomasi įstatymų ir policija saugo visus žmones, nepriklausomai nuo jų pilietybės, rasės, lyties, gimtosios kalbos, socialinio statuso, religijos, įsitikinimų ar pažiūrų.[[114]](#footnote-114)

Teisingumo ministerija taip pat nepateikė informacijos apie tai, kaip šis Rekomendacijos reikalavimas yra įgyvendinamas praktikoje.[[115]](#footnote-115)

Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas[[116]](#footnote-116) reguliuoja asmens duomenų naudojimą ir apsaugą. Įstatymo 2 straipsnio 8 dalis numato, kad ypatingi asmens duomenys – tai duomenys, susiję su fizinio asmens rasine ar etnine kilme, politiniais, religiniais, filosofiniais ar kitais įsitikinimais, naryste profesinėse sąjungose, sveikata, *lytiniu gyvenimu*, taip pat informacija apie asmens teistumą. Įstatymo 5 straipsnio 2 dalis numato, kad ypatingus asmens duomenis draudžiama tvarkyti, išskyrus įstatymo numatytais atvejais.

1. *Ar šie žingsniai buvo veiksmingi?*

 *Ar yra kokių nors įrodymų, kad:*

* *tokie duomenys buvo toliau laikomi?*
* *tokie duomenys buvo toliau renkami?*

Valdžios institucijos nepateikė informacijos apie tai, kad buvo imtasi kokių nors žingsnių šiuo atžvilgiu, todėl yra sunku įvertinti ir jų efektyvumą.

1. **Anksčiau nustatyti reikalavimai, įskaitant fizinės prigimties pokyčius dėl lyties keitimo teisinio pripažinimo, turi būti nuolat persvarstomi, siekiant pašalinti piktnaudžiavimo reikalavimus.**
2. *Ar buvo atlikta tokių išankstinių reikalavimų peržiūra?*

Civilinio kodekso 2.27 straipsnis numato reikalavimą dėl lyties keitimo – tai yra lyties pakeitimą medicininiu būdu, jei tai mediciniškai įmanoma. Galima numanyti, kad įstatymo normoje numatomas pilnas lyties pakeitimas, atliekant medicininę operaciją. Praktikoje tais atvejais, kai teismo sprendimu asmenims buvo išduoti nauji asmens tapatybės dokumentai, šiems asmenims jau buvo atlikta medicininė lyties keitimo operacija užsienyje.[[117]](#footnote-117)

Šiuo metu nevyksta diskusijos apie tai, ar dabartinės sąlygos, numatytos Civilinio kodekso 2.27 straipsnio 1 dalyje, nėra perteklinės, ar jos nėra žeidžiamo pobūdžio ir ar įstatymų leidėjas neturėtų dėti pastangų tam, kad būtų priimtas įstatymas, numatantis lyties pakeitimo tvarką ir sąlygas. Priešingai, užfiksuota įstatymo leidybos iniciatyva, kuria siekiama panaikinti lyties keitimo teisę, numatytą Civilinio kodekso 2.27 straipsnio 1 dalyje. Keli Seimo nariai pateikė Civilinio kodekso pataisą, kuria siekiama panakinti teisę į lyties pakeitimą, atitinkamai pašalinant susidariusį teisinį vakuumą.[[118]](#footnote-118) Pataisos iniciatorių teigimu „visuomenė lyties keitimo operacijas vertina prieštaringai dėl psicho-sociologinių priežasčių ir nėra pasiruošusi pritarti lyties keitimo operacijų atlikimui, ir todėl lyties keitimo operacijų leidimas iškeltų daugybę medicininių ir etinių problemų”.[[119]](#footnote-119)

1. *Ar vis dar egzistuoja reikalavimų, kurie galėtų būti laikomi neproporcingais ar netgi kenksmingais, [[120]](#footnote-120)*

*kaip:*

* *sterilizacija,*
* *hormoninis gydymas,*
* *preliminarios chirurginės procedūros arba asmens galėjimo gyventi ilgą laikotarpį su nauja lytimi įrodymas?*

Dabartinis teisinis reguliavimas, t.y. Civilinio kodekso 2.27 straipsnis, numato keletą sąlygų, kad asmeniui galėtų būti atlikta lyties pakeitimo procedūra: (i) jis/ji turi būti suaugęs asmuo (18 metų amžiaus), (ii) nesusituokęs, (iii) išreiškęs raštu prašymą dėl lyties pakeitimo operacijos, ir (iv) pasikeitęs lytį, jei tai mediciniškai įmanoma.

Kadangi nebuvo priimtas įstatymas, numatantis lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką, kitų išankstinių reikalavimų dėl lyties pakeitimo įstatyme nėra numatyta.

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių asmens lyties keitimo visiškam teisiniam pripažinimui visose gyvenimo srityse užtikrinti, pirmiausia sudarant prielaidas greitai, skaidriai ir prieinamai keisti asmens oficialiuosiuose dokumentuose nurodytą vardą, pavardę ir lytį; valstybės narės taip pat turi, jei įmanoma, užtikrinti, kad nevalstybiniai subjektai atitinkamai pripažintų ir pakeistų pagrindinius dokumentus, pavyzdžiui, išsilavinimą ar darbą patvirtinančius pažymėjimus.**

1. *Ar egzistuoja veikiančios procedūros, kurios užtikrina visišką teisinį asmens lyties pakeitimo pripažinimą?*

Pagal Civilinio kodekso 2.27 straipsnio 1 dalį, nesusituokęs pilnametis asmuo turi teisę į lyties pakeitimą, jei tai mediciniškai įmanoma.[[121]](#footnote-121) Tokio asmens prašymas turi būti pateiktas raštu. 2.27 straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad sąlygos ir tvarka turi būti reguliuojama įstatymais.

Vis dėlto, iki šiol joks įstatymas, numatytas 2.27 straipsnio 2 dalyje, nėra priimtas. Dėl teisinio reguliavimo nebuvimo Lietuva buvo pripažinta pažeidusi Europos žmogaus teisių konvenciją byloje *L. prieš Lietuvą* (Nr. 27527/03, 2007 m. rugsėjo 11 d. sprendimas).[[122]](#footnote-122) Europos žmogaus teisių teismo sprendimas, kuris įpareigojo Lietuvos Vyriausybę priimti įstatymą, nustatantį lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką arba sumokėti kompensaciją pareiškėjui per tris mėnesius nuo sprendimo įsigaliojimo, nebuvo palankiai sutiktas kai kurių politikų.[[123]](#footnote-123) Galiausiai Lietuvos vyriausybė nusprendė sumokėti pareiškėjui priteistą 40,000 eurų kompensaciją ir įstatymo nepriėmė.[[124]](#footnote-124) Teisinis vakuumas ir toliau egzistuoja.

Pažymėtina, kad jau 2009 m. vasarį Seimo kontrolieriai priėmė sprendimą, rekomenduojantį Sveikatos apsaugos ministerijai ir Seimo Žmogaus teisių komitetui imtis atitinkamų priemonių, pašalinant teisinį netikrumą dėl lyties keitimo.[[125]](#footnote-125) Sprendimas buvo priimtas, išnagrinėjus P. G. pateiktą skundą, teigiantį, kad Sveikatos apsaugos ministerija neužtikrina teisės į lyties keitimą, nors P. G. turėjo dokumentus, nurodančius sveikatos būklę ir nuolatinį gyvenamosios vietos leidimą.[[126]](#footnote-126)

Dėl teisinio reguliavimo spragos, transseksualūs asmenys Lietuvoje negali atlikti lyties pakeitimo procedūros. Tais atvejais, kai asmenys atlieka lyties keitimo operacijas užsienyje, Lietuvoje jie susiduria su sunkumais gaunant naujos tapatybės dokumentus. Nacionaliniai teisės aktai leidžia pakeisti dokumentus lyties keitimo atveju (įskaitant ir vardo bei lyties pakeitimą tapatybės dokumentuose). Tačiau, kai asmuo kreipiasi į kompetentingas institucijas, norėdamas pasikeisti savo dokumentus dėl lyties pakeitimo, asmens kodas, atspindintis lytį, lieka teisiškai nekeičiamas.[[127]](#footnote-127) Lietuvos Respublikos gyventojų registro įstatymo 8 straipsnio 2 dalis[[128]](#footnote-128) numato, kad asmens kodo struktūra yra sudaryta taip, kad pirmasis asmens kodo skaičius nurodo asmens lytį. Įstatymo 8 straipsnio 3 dalis nustato, kad asmens kodas, suteiktas asmeniui, yra unikalus ir nekeičiamas.

1. *Ar šios procedūros daro vardo ir lyties pakeitimą įmanomą oficialiuose dokumentuose, įskaitant gimimo liudijimus, tapatybės dokumentus, vairuotojo pažymėjimus, pasus, socialinio draudimo pažymėjimus ir numerius, rinkiminiuose, žemės ir kituose registruose greitu, skaidriu ir prieinamu būdu?*

Dėl teisinio reglamentavimo trūkumo asmenys, siekiantys gauti naujus tapatybės dokumentus, turi kreiptis į teismą. Kol kas visos bylos, pradėtos teisme, buvo sėkmingos pareiškėjams.[[129]](#footnote-129) Vis dėlto, tokia procedūra negali būti laikoma atitinkančia „greito, skaidraus ir prieinamo būdo“ reikalavimus. Siekiant kreiptis į teismą, asmuo turi turėti pagrindinių teisinių žinių apie savo teises arba pasisamdyti privatų advokatą bylinėjimuisi, kad šis atstovautų jo/jos teises teisme (jei asmuo turi mažas pajamas, jis/ji gali gauti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą). Bylinėjimasis pirmosios instancijos teisme gali užtrukti nuo 6 mėnesių iki vienerių metų ir daugiau. Teismo sprendimą atsakovas (Vyriausybė) vėliau turi teisę apskųsti. Tais atvejais, kai į teismą buvo kreiptasi, teismas įpareigojo valstybės institucijas išduoti naujus asmens tapatybės dokumentus, paprastai naują pasą su nauju asmens kodu ir gimimo liudijimu. Trūksta informacijos apie tai, ar transseksualūs asmenys praktikoje susiduria su kitomis problemomis, kai stengiasi pakeisti asmens duomenis įvairiuose kituose oficialiuose registruose arba gaudami, pavyzdžiui, naują vairuotojo pažymėjimą.

1. *Ar yra procedūrų, kurios užtikrina atitinkamus pakeitimus svarbiausiuose asmens dokumentuose, kuriuos išleidžia nevalstybinės institucijos, kaip:*
* *diplomuose,*
* *darbo dokumentuose ir*
* *draudimo arba bankų dokumentuose?*

Nėra numatyta nuostatų, kurios įpareigotų nevalstybines institucijas pakeisti asmens dokumentus, pavyzdžiui, išsilavinimo ar darbo liudijimus, pažymėjimus. Trūksta prieinamos informacijos apie tai, ar transseksualūs asmenys po lyties keitimo operacijos susiduria su sunkumais, keisdami tokius dokumentus kaip diplomai, darbo sutartys, draudimo ar banko dokumentai. Teisingumo ministerija teigia, kad ji neturi informacijos apie tai, ar egzistuoja procedūros, užtikrinančios, kad asmens dokumentai nevalstybinių institucijų būtų išduodami asmenims, kuriems buvo atliktos lyties pakeitimo procedūros.[[130]](#footnote-130)

1. *Jei taip, ar šios procedūros apima asmens privataus gyvenimo apsaugą, kad jokia trečioji šalis negalėtų sužinoti apie asmens lyties pakeitimo faktą?*

Nėra duomenų, kad būtų taikoma speciali procedūra siekiant apsaugoti asmens duomenis ir faktą, kad asmeniui buvo atlikta lyties pakeitimo operacija, nuo trečiųjų asmenų. Teisingumo ministerija nepateikė informacijos šiuo klausimu[[131]](#footnote-131), o Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas nenumato specialaus reglamentavimo šiuo klausimu.

1. **Valstybės narės turi imtis priemonių, kad, pakeitus lytį ir tai teisiškai pripažinus pagal 20 ir 21 punktus, būtų veiksmingai užtikrinta transseksualų teisė sudaryti santuoką su jų naujai lyčiai priešingos lyties asmeniu.**
2. *Ar teisiškai pripažinto transseksualaus asmens teisė susituokti su priešingos lyties asmeniu nei jo nauja lytis po pakeitimo, yra veiksmingai garantuojama?*

Gavus asmens tapatybės dokumentus, patvirtinančius naują asmens lytį, praktikoje neturėtų kilti kliūčių asmeniui susituokti, kadangi teisiškai jo/jos lytis būtų patvirtinta kaip priešingos lyties. Atsižvelgiant į tai, nebūtų kliūčių patenkinti Civilinio kodekso 3.12 straipsnio reikalavimus, aiškiai leidžiančius sudaryti santuoką tik tarp priešingos lyties asmenų. Vis dėlto, kol kas nėra žinomi atvejai, kad asmuo po lyties pakeitimo būtų siekęs susituokti. Dėl sąlygų, išdėstytų Civilinio kodekso 2.27 straipsnyje, numatančių teisę į lyties pakeitimą tik nesusituokusiam asmeniui, praktikoje susituokę asmenys, kuriems buvo atliktos lyties pakeitimo operacijos užsienyje, grįžus į Lietuvą išsiskirdavo prieš kreipiantis į teismą dėl naujų asmens tapatybės dokumentų išdavimo, siekiant išvengti galimų teisinių problemų.

1. **Jei nacionaliniuose teisės aktuose nustatytos nesusituokusių porų teisės ir pareigos, valstybės narės turi užtikrinti, kad šie teisės aktai be diskriminacijos būtų taikomi tos pačios ir skirtingos lyties asmenų poroms, įskaitant teisę į maitintojo netekimo pensiją ir teisę naudotis turtu.**
2. *Ar įstatymai suteikia teises ir pareigas nesusituokusioms poroms? Jei taip, ar buvo imtasi žingsnių, kad šios teisės ir pareigos būtų taikomos ir tos pačios lyties poroms?*

Nesusituokusių porų, kartu gyvenančių daugiau nei vienerius metus, ketinant sukurti šeiminius santykius, teisės yra išdėstytos Civilinio kodekso XV skyriuje („Gyvenimas kartu be registruotos santuokos“) ir reguliuoja nuosavybės santykius tarp vyro ir moters. Pagal CK 3.230 straipsnio 2 dalies 2 punktą sugyventinių bendrai naudojamu turtu pripažįstama ir vieno iš sugyventinių nuomos, uzurfrukto teisė ar kitokia teisė naudotis gyvenamuoju namu ar butu, kurį sugyventiniai naudojo bendrai gyvendami. Teisinis reguliavimas nenumato nuostatų dėl išgyvenusio partnerio teisės į sugyventinio pensijines išmokas. Vadovaujantis Civilinio kodekso 3.229 straipsniu, heteroseksualios poros, gyvenančios kartu, turi įregistruoti savo partnerystę. Tačiau įstatymas, numatantis partnerystės įregistravimo sąlygas ir tvarką, nėra priimtas. Pagal dabartinį teisinį reguliavimą, heteroseksualios poros neturi galimybės įregistruoti partnerystės.

Teisingumo ministerija pastebi, kad Lietuvos Respublikos Seime šiuo metu yra užregistruoti trys teisės aktų projektai, kuriais siekiama nustatyti partnerystės teisinių santykių reguliavimą, t.y. 2011 m. spalio 12 d. Partnerystės (bendro gyvenimo neįregistravus santuokos) įstatymo projektas Nr. XIP-3687[[132]](#footnote-132) (apima ir heteroseksualias, ir homoseksualias poras); 2011 m. spalio 12 d. Civilinio kodekso 2.19, 3.16, 3.229, 3.230, 3.231, 3.232, 3.233, 3.234, 3.235, 6.588, 6.590, 6.744 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-3688[[133]](#footnote-133) ir 2012 m. vasario 21 d. Civilinio kodekso 2.18, 2.19, 3.140, 3.229, 3.230, 3.231, 3.232, 3.233, 3.234, 3.235 straipsnių pakeitimo projektas ir Kodekso papildymo 3.2291, 3.2341, 3.2342 sraipsniais įstatymo projektas Nr. XIP-4097.[[134]](#footnote-134)

1. **Jei nacionaliniai teisės aktai pripažįsta registruotą tos pačios lyties asmenų partnerystę, valstybės narės turi imtis priemonių užtikrinti, kad šių porų teisinė padėtis ir teisės bei pareigos atitiktų panašios padėties heteroseksualių asmenų porų padėtį, teises ir pareigas.**
2. *Ar įstatymai pripažįsta tos pačios lyties porų registruotą partnerystę? Jei taip, kokių žingsnių imtasi, užtikrinant, kad jų teisinis statusas bei teisės ir pareigos būtų tos pačios apimties kaip ir heteroseksualių porų?*

Kaip minėta aukščiau, dabartinis teisinis reguliavimas pripažįsta heteroseksualių porų teisę įregistruoti partnerystę, tačiau šios teisės įgyvendinimas praktikoje nėra įmanomas, nepriėmus įstatymo, numatančio partnerystės įregistravimo sąlygas ir tvarką. Dabartinis teisinis reguliavimas nenumato galimybės tos pačios lyties poroms įregistruoti partnerystę.

1. **Jei nacionaliniai teisės aktai nepripažįsta ir nesuteikia teisių ar pareigų registruotai tos pačios lyties asmenų partnerystei ir nesusituokusioms poroms, valstybės narės raginamos apsvarstyti galimybę be diskriminacijos, taip pat skirtingos lyties asmenų porų atžvilgiu, suteikti tos pačios lyties asmenų poroms teisines ar kitas priemones su socialine aplinka, kurioje gyvenama, susijusioms praktinėms problemoms spręsti.**
2. *Jei tos pačios lyties poros negali naudotis teisėmis ir pareigomis, įregistruojant partnerystę arba įgyjant nesusituokusios poros statusą, ar valdžios institucijos svarstė galimybę įgyvendinti teisines ir kitokias priemones, sprendžiant praktines problemas, kylančias iš tokio teisių pripažinimo trūkumo?*

Teisingumo ministerija nurodo, kad Civilinis kodeksas leidžia sudaryti įvairaus pobūdžio civilines sutartis, todėl tiek heteroseksualios, tiek homoseksualios poros gali susitarti dėl tarpusavio teisių ir pareigų, ir šioje srityje mano, kad yra visiškai užtikrinamas asmenų lygiateisiškumo principas.[[135]](#footnote-135)

1. **Valstybės narės turi turėti omenyje, jog sprendimai dėl tėvų pareigų vaikams ar vaikų globos turi būti priimami pirmiausia atsižvelgiant į vaiko interesus, ir užtikrinti, kad šie sprendimai būtų priimami nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.**
2. *Kokių žingsnių buvo imtasi, užtikrinant, kad sprendimai dėl tėvų atsakomybės už vaiką ir jo globą, būtų priimami be diskriminacijos (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės pagrindu?*
3. *Ar praktikoje tokie sprendimai yra priimami nediskriminuojant?*

Civilinio kodekso nuostatos nenumato skirtingo traktavimo, susijusio su asmens seksualine orientacija ar lytine tapatybe. Teisingumo ministerija pažymi, kad Civilinio kodekso nuostatos nenumato preteksto diskriminuoti motiną ar tėvą dėl jų seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės, kai nustatoma vaiko gyvenamoji vieta su vienu iš tėvų, bendravimo su vaiku tvarka ar kokiu nors būdu įtakojamas vieno iš tėvų dalyvavimas vaiko gyvenime. Ministerija pastebi, kad CK 3.156 straipsnyje įtvirtintas tėvų valdžios lygybės principas, pagal kurį tėvo ir motinos teisės ir pareigos savo vaikams yra lygios. Civilinio kodekso 3.161 straipsnio 3 dalis numato, kad vaikas turi teisę gyventi kartu su savo tėvais, būti auklėjamas ir aprūpinamas savo tėvų šeimoje, bendrauti su tėvais, nepriklausomai nuo to, ar jo tėvai gyvena kartu, ar atskirai, ir bendrauti su giminėmis, nesvarbu, ar tėvai gyvena kartu, ar atskirai, bendrauti su giminaičiais, jei tai nekenkia vaiko interesams.[[136]](#footnote-136)

Teisingumo ministerija pažymi, kad Civilinio kodekso nuostatos nediskriminuoja asmenų seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės pagrindu kai reguliuojami vaiko globos klausimai. Pagal CK 3.268 ir 3.269 straipsnius, kai renkamas vaiko globėjas, dėmesys yra kreipiamas į globėjo asmenines savybes, sveikatos būklę, kompetenciją būti globėju, ryšį su vaiku ir vaiko interesus.

Nėra duomenų apie tai, kad valstybinės institucijos ėmėsi papildomų priemonių siekiant užtikrinti, kad priimant sprendimus dėl tėvų atsakomybės už vaiką ir jo globą, jie būtų priimami nediskriminuojant dėl vieno iš tėvų seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo.

Atvejai, kad asmenys būtų kėlę klausimą dėl patirtos diskriminacijos seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindu, sprendžiant klausimus dėl tėvų asakomybės už vaiką bei nustatant vaiko globą, nėra žinomi. LGL yra žinomas tik vienas atvejis, kai 2000 m. moteris, kuri nutraukė savo santuoką ir gyveno kartu su atvirai homoseksualia moterimi, nesugebėjo įtikinti teismo, kad vaiko gyvenamoji vieta būtų nustatyta su ja, o ne su buvusiu jos vyru. Teismo posėdyje dalyvavęs vyras tvirtino, kad jo buvusios žmonos seksualinė orientacija yra viena iš priežasčių, kodėl vaiko gyvenamoji vieta turėtų būti nustatyta su juo. Nors teismas nepatvirtino, kad motinos seksualinė orientacija nulėmė, kad vaiko gyvenamoji vieta buvo nustatyta su tėvu, LGL manymu, moters seksualinė orientacija turėjo įtakos teismo sprendimui ir teismas neįvertino geriausių vaiko interesų šioje byloje.[[137]](#footnote-137)

1. **Valstybės narės, kurių nacionaliniai teisės aktai leidžia įsivaikinti atskirai gyvenantiems fiziniams asmenims, turi turėti omenyje, jog sprendimai dėl įvaikinimo turi būti priimami pirmiausia atsižvelgiant į vaiko interesus, ir užtikrinti, kad jie būtų taikomi nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.**
2. *Kokių žingsnių buvo imtasi užtikrinant, kad sprendimai dėl vaiko įsivaikinimo vienišam asmeniui (kai toks įvaikinimas leidžiamas nacionalinės teisės) yra priimami be diskriminacijos, (a) seksualinės orientacijos, (b) lytinės tapatybės pagrindais?*

*ii. Ar praktikoje tokie sprendimai yra priimami nediskriminuojant?*

Civilinio kodekso 3.210 straipsnio 1 dalis numato, kad įvaikintojais gali būti pilnamečiai abiejų lyčių asmenys iki 50 metų amžiaus, tinkamai pasirengę įvaikinimui. To paties straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad teisę įvaikinti turi sutuoktiniai, bet išimtinais atvejais leidžiama įvaikinti nesusituokusiam asmeniui ar vienam iš sutuoktinių. Pagal įstatymą, santuoka gali būti sudaryta tik tarp vyro ir moters. Taigi, tos pačios lyties poros neturi teisės įsivaikinti vaiko.

Teisingumo ministerija tvirtina, kad vieniši, t.y. nesusituokę asmenys, siekiantys būti įvaikintojais, nėra diskriminuojami lytinės tapatybės ar seksualinės orientacijos pagrindu, tačiau visi nesusituokę asmenys, siekiantys įsivaikinti, yra patikrinami išsamios analizės metu, ištiriant gyvenimo sąlygas, kurias jie galėtų suteikti vaikui, potencialių įvaikintojų gebėjimus, įgūdžius ir kitus aspektus, kurie svarbūs sprendžiant, ar įvaikinimas tenkins vako interesus, jiems neprieštaraus.[[138]](#footnote-138)

Atsižvelgiant į tai, kad nėra numatytas teisinis reguliavimas dėl galimybės homoseksualioms poroms įsivaikinti, praktikoje gali susiklostyti situacijos, kai gali būti pažeista vaikų geriausių interesų apsauga, pavyzdžiui, nebiologinio tėvo/motinos globa vaiko atžvilgiu biologinio tėvo/motinos sunkios ligos atveju, arba teisė į tėvystės/motinystės atostogas tais atvejais, kai biologinis tėvas/motina negali pasiimti tokių atostogų.

Kol kas nėra žinomi atvejai, kai homoseksualus ar transseksualus vienišas asmuo būtų bandęs įsivaikinti vaiką.

Nėra žinoma apie tai, kad valstybinės institucijos ėmėsi papildomų žingsnių ar priemonių, siekiant užtikrinti, kad įsivaikinant vienišas asmuo nesusidurtų su diskriminacija dėl lytinės tapatybės ar seksualinės orientacijos.

1. **Jei nacionalinė teisė leidžia dirbtinį reprodukcinį vienišų moterų gydymą, valstybės narės turi užtikrinti galimybę pasinaudoti šiuo gydymu nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos.**
2. *Kokių buvo imtasi žingsnių užtikrinant, kad vienišų prieinamumas prie pagalbinio reprodukcinio gydymo moterims (kai tai numato nacionalinė teisė) būtų be diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu?*
3. *Ar praktikoje toks paslaugų prieinamumas yra užtikrinamas be diskriminacijos?*

Teisingumo[[139]](#footnote-139) ir Sveikatos[[140]](#footnote-140) ministerijos nepateikė informacijos dėl vienišų moterų reprodukcinių teisių užtikrinimo pagal nacionalinius teisės aktus. Nei viena apklausta valstybinė institucija nenurodė, kad būtų imtasi papildomų priemonių, siekiant užtikrinti, kad teikiamas reprodukcinis gydymas (jei teikiamas apskritai) vienišoms moterims, būtų suteikiamas be diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu.

### **V. Užimtumas**

**29. Valstybės narės turi nustatyti ir įgyvendinti tinkamas priemones, kad veiksmingai saugotų nuo diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės užimtumo ir darbo srityje viešajame ir privačiame sektoriuose. Šios priemonės turi apimti įsidarbinimo ir paaukštinimo, atleidimo iš darbo, darbo užmokesčio ir kitas darbo sąlygas, įskaitant priekabiavimo ir kitų formų persekiojimo prevenciją, kovą ir baudimą už jas.**

1. *Ar nacionaliniai teisės aktai draudžia diskriminaciją darbe, viešajame ir privačiame sektoriuje (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės pagrindu?*
2. *Ar teisės akai apima:*
* *įsidarbinimo galimybes,*
* *karjeros galimybes,*
* *atleidimą iš darbo,*
* *darbo užmokestį,*
* *priekabiavimą ir kitas persekiojimo formas?*

Lygių galimybių įstatymas[[141]](#footnote-141) draudžia diskriminaciją seksualinės orientacijos pagrindu darbo rinkoje, įskaitant viešą ir privatų sektorių. Įstatymas visgi neapima lytinės tapatybės pagrindo.

Lygių galimybių įstatymo 7 straipsnis numato darbdavio pareigą įgyvendinti lygias galimybes darbo vietoje ir valstybės tarnyboje bei numato:

„Įgyvendindamas lygias galimybes, darbdavys, neatsižvelgdamas į... lytinę orientaciją..., privalo:

1) priimdamas į darbą, į valstybės tarnybą, taikyti vienodus atrankos kriterijus ir sąlygas, išskyrus šio įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje nustatytus atvejus;

2) sudaryti vienodas darbo, valstybės tarnybos sąlygas, galimybes kelti kvalifikaciją, siekti profesinio mokymo, persikvalifikuoti, įgyti praktinę darbo patirtį, taip pat teikti vienodas lengvatas;

3) naudoti vienodus darbo ir valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo kriterijus;

4) naudoti vienodus atleidimo iš darbo ir iš valstybės tarnybos kriterijus;

5) už tokį patį ir vienodos vertės darbą mokėti vienodą darboužmokestį;

6) imtis priemonių, kad darbuotojas ar valstybės tarnautojas darbo vietoje nepatirtų priekabiavimoir nebūtų duodami nurodymai diskriminuoti;

7) imtis priemonių, kad darbuotojas, valstybės tarnautojas nepatirtų seksualinio priekabiavimo;

8) imtis priemonių, kad darbuotojas, valstybės tarnautojas, pateikę skundą dėl diskriminacijos ar dalyvaujantys byloje dėl diskriminacijos, jų atstovas ar asmuo, liudijantys ir teikiantys paaiškinimus dėl diskriminacijos, nebūtų persekiojami ir būtų apsaugoti nuo priešiško elgesio ar neigiamų pasekmių;

9) imtis tinkamų priemonių, kad neįgaliesiems būtų sudarytos sąlygos gauti darbą, dirbti, siekti karjeros arba mokytis, įskaitant tinkamą patalpų pritaikymą, jeigu dėl tokių priemonių nebus neproporcingai apsunkinamos darbdavio pareigos.“

Darbo kodekso 2 str. 1 d. 4 p. numato darbo santykiuose lygybės principą ir draudžia diskriminaciją seksualinės orientacijos pagrindu, bet neapima lytinės tapatybės pagrindo.

1. *Ar valdžios institucijos skatino kitų priemonių taikymą kovai su diskriminacija, priekabiavimu ir persekiojimu, tiek viešajame, tiek privačiame sektoriuje, pavyzdžiui:*
* *priimant elgesio kodeksus tiek darbdaviams, tiek darbuotojams;*
* *taikant mokymo ir sąmoningumo kėlimo programas darbdaviams ir darbuotojams;*
* *platinant darbuotojams medžiagą apie jų teises bei esamus galimo apskundimo mechanizmus;*
* *atkreipiant dėmesį į LGBT asmenų įdarbinimo galimybes;*
* *priimant nediskriminacinės politikos priemones, specialiai mininčias seksualinę orientaciją ir lytinę tapatybę;*
* *bendradarbiaujant ir teikiant paramą dirbančioms LGBT asmenų grupėms?*

Nėra duomenų, kad valdžios institucijos būtų priėmusios specialias priemones, skirtas kovai su diskriminacija, priekabiavimu bei persekiojimu viešajame ir privačiame sektoriuje, kurios kreiptų ypatingą dėmesį į diskriminaciją seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindu.

Priemonės, numatytos Nediskriminavimo skatinimo tarpinstituciniame plane 2012-2014 m.[[142]](#footnote-142), siekia didinti sąmoningumą ir kovoti su diskriminacija. Įgyvendiant šias priemones numatoma atlikti tokias veiklas, kaip mokymus ir seminarus, brošiūrų apie nediskriminavimą platinimą, socialinę TV reklamą ir kt.. Pažymėtina, kad šios veiklos apima visus diskriminacijos pagrindus, numatytus Lygių galimybių įstatyme, bet nenumato priemonių užimtumo srityje, kreipiant ypatingą dėmesį dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės pagrindu.

Atkreiptinas dėmesys, kad labai nedidelė skundų dalis dėl patirtos diskriminacijos darbo santykiuose seksualinės orientacijos pagrindu yra pateikiama Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ir teismams. Tik apie 2% visų skundų, gaunamų Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos, yra dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu.[[143]](#footnote-143) Statistinių duomenų dėl transseksualių asmenų patiriamos diskriminacijos darbo rinkoje nėra.

1. *Ar buvo imtasi žingsnių panaikinti įstatymus, nuostatas ir praktikas, kurios diskriminuoja (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės pagrindu galimybių ir karjeros kėlimo atžvilgiu atskirose profesinėse srityse, ypač karinėse pajėgose?*

Nėra žinomos įstatymo nuostatos ar praktikos, kurios būtų panaikintos, pripažinus jas diskriminacinėmis seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės pagrindais, įsidarbinant ar siekiant karjeros galimybių tam tikrose profesijose, įskaitant karines pajėgas.

Lietuvos Respublikos Krašto apsaugos ministerijos teigimu, karių seksualinė orientacija negali būti pagrindas skirti (neskirti) kurias nors užduotis, skirti (neskirti) į vienas ar kitas pareigas, suteikti (nesuteikti) aukštesnį karinį laipsnį ir pan., kadangi to nenumato teisės aktai.[[144]](#footnote-144)

1. *Specialiai karinėse pajėgose:*
* *Ar buvo imtasi priemonių, siekiant užtikrinti LGBT asmenų apsaugą nuo tyrimų atlikimo, įspėjimų, priekabiavimo, įžeidinėjimų, žiaurių ritualų naujiems kariams, pažeminimo ir kitų netinkamo elgesio formų?*
* *Ar elgesio kodeksai ir mokymai pabrėžia poreikį kovoti ir su diskriminacija LGBT asmenų atžvilgiu bei skatinti toleranciją bei pagarbą?*

Krašto apsaugos ministerija nenurodė, kad būtų priimtos kokios nors specialios priemonės, skirtos LGBT asmenų apsaugai nuo tyrimų, įspėjimų, priekabiavimo, įžeidinėjimų, neleistino elgesio naujų karių atžvilgiu, pažeminimo ir kitų netinkamo elgesio formų. Krašto apsaugos ministerija taip pat nepateikė informacijos apie tai, ar elgesio kodeksai ir organizuojami mokymai skiria dėmesio poreikiui kovoti su diskriminacija LGBT asmenų atžvilgiu bei skatinti toleranciją ir pagarbą.Krašto apsaugos ministerija pastebi, kad nei ministerija, nei jokios atitinkamos institucijos nėra gavusios skundų dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos atžvilgiu. Taigi, ministerija daro išvadą, kad praktikoje diskriminacijos seksualinės orientacijos atžvilgiu problema krašto apsaugos institucijų sistemoje neegzistuoja.[[145]](#footnote-145)

Karių etikos kodekso, patvirtinto Krašto apsaugos ministro 2005 m. gegužės 9 d. įsakymu Nr. V-561 (Žin., 2005, Nr. 63-2248) 13 punktas numato, kad kariai negali varžyti vieni kitų teisių ar teikti privilegijų dėl lyties, kilmės, kalbos, socialinės padėties, religijos, amžiaus, įsitikinimų ar pažiūrų. Karių etikos kodeksas nenumato seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės pagrindų. 2011 m., Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai išnagrinėjus gautą skundą, buvo nustatyta, jog Karių etikos kodeksas neapima seksualinės orientacijos pagrindo, ir nors Lygių galimybių kontrolierius nenustatė Lygių galimybių įstatymo pažeidimo, bet rekomendavo, kad šis pagrindas būtų įtrauktas. [[146]](#footnote-146)

1. *Ar priemonės, skirtos kovai su diskriminacija darbo vietoje, visiškai ir efektyviai apima transseksualius asmenis?*

Nėra priimta specialių priemonių, skirtų kovai su diskriminacija darbo rinkoje transseksualių asmenų atžvilgiu. Kaip jau buvo minėta, Lygių galimybių įstatymo bei Darbo kodekso nuostatos nenumato lytinės tapatybės pagrindo kaip vieno iš pagrindų, dėl kurių draudžiama diskriminacija.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija taip pat nenurodė, kad būtų priimtos ir taikomos specialios priemonės, skirtos spręsti transseksualių asmenų darbo rinkoje diskriminacijos klausimą.[[147]](#footnote-147)

1. *Ar buvo priimtos užimtumo programos, specialiai skirtos užimtumo galimybių užtikrinimui transseksualiems asmenims?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nenurodė, kad būtų priimtos specialios užimtumo programos ar/ir kad jose būtų kreipiamas ypatingas dėmesys į užimtumo galimybių užtikrinimą transseksualiems asmenims.[[148]](#footnote-148)

**30. Itin daug dėmesio reikia skirti transseksualų teisei į privatų gyvenimą užimtumo srityje, pirmiausia kreipiantis dėl priėmimo į darbą, užtikrinti, kad jų lyties istorija ar ankstesnis vardas ir pavardė nebūtų be pagrindo atskleisti darbdaviui ir kitiems darbuotojams.**

1. *Ar buvo imtasi priemonių, siekiant išvengti transseksualių asmenų lyties keistimo istorijos ar buvusio vardo atskleidimo**įdarbinimo kontekste?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nenurodė, kad būtų imtasi specialių priemonių, siekiant užtikrinti transseksualių asmenų duomenų apsaugą įdarbinimo kontekste.[[149]](#footnote-149)

### **VI. Švietimas**

1. **Valstybės narės turi atsižvelgti į vaiko interesus, kuriems teikiama daugiausia reikšmės, ir imtis tinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, skirtų švietimo darbuotojams ir moksleiviams, siekdamos užtikrinti naudojimąsi teise į švietimą be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; tam pirmiausia reikia užtikrinti vaikų ir jaunimo teisę mokytis saugioje aplinkoje be prievartos, bauginimo, socialinės atskirties ir kitų formų diskriminuojančio ir žeminančio elgesio dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.**
2. *Ar*
* *lygybės ir saugumo politika,*
* *elgesio kodeksai ir*
* *vadovėliai*

*švietimo įstaigų personalui buvo suformuoti arba atnaujinti, užtikrinant, kad LGBT mokiniai ir studentai įgytų išsilavinimą saugioje aplinkoje, laisvoje nuo prievartos, patyčių, socialinės atskirties ir kitų diskriminacijos formų bei žeminančio elgesio?*

Nėra duomenų apie tai, kad būtų priimtos ir įgyvendintos specialios priemonės dėl lygybės užtikrinimo, saugumo politikos, ar kad švietimo įsaigose būtų priimti elgesio kodeksai, išleisti vadovėliai bei kitaip siekiama užikrinti, kad LGBT mokiniai ir studentai įgytų išsilavinimą saugioje aplinkoje, laisvoje nuo prievartos, patyčių, socialinės atskirties ir kitų diskriminacijos formų bei žeminančio elgesio.

Švietimo ir mokslo ministerijos teigimu, ministerija yra parengusi ir Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro 2007 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. ISAK-179 pavirtinusi Rengimo šeimai ir lytiškumo ugdymo programą (Žin., 2007, Nr. 19-740).[[150]](#footnote-150) Ši programa skirta mokiniams, besimokantiems pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo programas. Programa pritaikyta įvairių poreikių mokiniams ir integruota į atskiras mokymosi disciplinas (socialinius mokslus, biologiją, etiką, religiją ir kt.). Programa siekiama ugdyti šeimas, kurios remtųsi abipuse pagarba, įsipareigojimais ir atsakomybe, ji numato lyčių lygybės ir lygių galimybių nuostatas, pateikia platų seksualumo, kuris apima biologinius, socialinius, psichologinius, kultūrinius ir dvasinius aspektus, supratimą, ugdo pagarbą ir toleranciją nepriklausomai nuo žmonių lyties, amžiaus, rasės, religijos, įsitikinimų, tautybės, pažiūrų, negalios ir seksualinės orientacijos, ir užtikrina pasirengimą brandiems tarpasmeniniams santykiams, santuokai, pasitikėjimui savimi, savigarbai ir pagarbai kitiems. Programa turi dvi glaudžiai susijusias ir viena kitą papildančias paskirtis – ugdomąją ir prevencinę. Ugdomoji paskirtis – rengti jaunus žmones gyvenimui, santuokai, suteikti žinių apie šeimą, pateikti visuminę lytiškumo sampratą, ugdyti brandžią ir dorovingą asmenybę, gerbiančią žmogaus gyvybę nuo pradėjimo momento, gebančią kurti brandžius tarpasmeninius santykius, puoselėti lytinę sveikatą ir pasipriešinti neigiamai aplinkos įtakai. Prevencinė programos paskirtis – vykdyti ankstyvų lytinių santykių ir su jais susijusių problemų, lytinio išnaudojimo ir priekabiavimo, diskriminacijos dėl lyties prevenciją. Ministerijos teigimu, įgyvendinant minėtą programą mokiniai įgyja žinių apie lytinį tapatumą ir seksualinę orientaciją, tačiau pastebėtina, kad programa neapima transseksualių asmenų klausimų.

Švietimo ir mokslo ministro 2007 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. ISAK-179, Bendrojo ugdymo departamento Vaikų ir jaunimo socializacijos skyriui iki 2007 m. rugsėjo 1 d. buvo pavesta parengti ir pateikti Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministrui tvirtinti Rengimo šeimai ir lytiškumo ugdymo programos įgyvendinimo priemonių planą.[[151]](#footnote-151) Pažymėtina, kad ministerija nesuteikė informacijos, ar toks priemonių planas dėl programos įgyvendinimo buvo paruoštas ir priimtas, ir ar tos priemonės yra taikomos mokyklose. Anot ministerijos atstovo, lytinis švietimas teikiamas mokyklose ir mokytojai gali naudotis parengta metodologine mokomąja knyga „Vaikų ir jaunimo rengimo šeimai programų rengimas“. Parengtoje mokomojoje medžiagoje seksualinės mažumos yra analizuojamos iš psichologinės, biologinės ir socialinės perspektyvos.[[152]](#footnote-152) Tokio požiūrio nepalaiko studentai. Remiantis Lietuvos studentų asociacijos prezidentu, su homoseksualumu susiję klausimai mokyklose iš viso nėra paliečiami.[[153]](#footnote-153)

LGL manymu, LGBT klausimai mokyklų mokymo programose arba naudojamoje mokymo medžiagoje nėra aptariami arba yra pateikiami negatyviai. Kai kurie ekspertai pastebi, kad viešosios mokyklos nuo LGBT temos atsitvėrė tylos siena, taip pat žymi problema yra ir mokytojų nenoras susipažinti su šiais klausimais išsamiau, apsiribojant tuo, kas pateikiama žiniasklaidoje.[[154]](#footnote-154)

Lytinio švietimo trūkumą ir negatyvų šio trūkumo poveikį rodo ir tai, kad „Jaunimo linijos“ atstovai tvirtina sulaukiantys daug skambučių iš nepilnamečių, kurie ieško emocinės paramos, siekdami suprasti ir priimti savo tapatybę.[[155]](#footnote-155)

Trūksta informacijos ir statistinių duomenų apie tai, kiek homoseksualių moksleivių ir studentų susiduria su patyčiomis ir diskriminacija švietimo įstaigose.

1. *Ar pradinio ir profesinio mokymo programos mokytojams bei švietimo įstaigų personalui atkreipia dėmesį į poreikį*
2. *pagarbiai elgtis su LGBT mokiniais ir studentais,*
3. *sugebėti atpažinti, analizuoti ir veiksmingai reaguoti bei kovoti su diskriminacija šiais pagrindais mokyklose?*

Švietimo ir mokslo ministerija nepateikė informacijos apie tai, kad mokytojams bei švietimo įstaigų personalui būtų buvę mokymo programų, kurios suteiktų galimybę atkreipti dėmesį į klausimus, susijusius su LGBT asmenimis, ir įgalintų atpažinti, analizuoti ir veiksmingai reaguoti bei kovoti su diskriminacija seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės pagrindais. Ministerijos taip pat pažymėjo, jog nėra gauta jokių paklausimų ar kitos informacijos dėl transseksualių mokinių reikmių.[[156]](#footnote-156)

1. *Ar yra teikiama kokia nors parama rengiant mokyklines kampanijas ir kultūrinius renginius prieš homofobiją ir transfobiją, įtraukiant ir LGBT organizacijų atstovus?*

Švietimo ir mokslo ministerija nepateikė informacijos apie tai, kad būtų skatinama arba teikiama parama mokyklose rengiamoms kampanijoms ir kultūriniams renginiams prieš homofobiją ir transfobiją, įtraukiant ir LGBT organizacijų atstovus į dalyvavimą jose.

1. **Atsižvelgiant į vaiko interesus, kuriems teikiama daugiausia reikšmės, tuo tikslu reikia imtis tinkamų priemonių visais lygiais abipusei tolerancijai ir pagarbai mokyklose skatinti, nepriklausomai nuo seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės. Tam priskiriama objektyvi informacija apie seksualinę orientaciją ar lytinę tapatybę, pavyzdžiui, mokyklos programoje ir švietimo medžiagoje, taip pat suteikti moksleiviams ir studentams reikiamą informaciją, apsaugą ir paramą, kad jie galėtų gyventi pagal savo seksualinę orientaciją ir lytinę tapatybę. Be to, valstybės narės turi teisę parengti ir įgyvendinti mokyklos lygybės ir saugumo politikos sritis bei veiksmų planus ir turi teisę suteikti galimybę pasinaudoti tinkamomis nediskriminacijos mokymo ar pagalbos ir mokymo priemonėmis. Šios priemonės turi būti nustatytos atsižvelgiant į tėvų teises jų vaikų mokymo srityje.**
2. *Ar informacija apie*
3. *seksualinę orientaciją ir*
4. *lytinę tapatybę,*

*suteikiama mokyklų mokymo programose bei lytinio ir sveikatos švietimo pamokose?*

Lytinio ir sveikatos švietimo pamokos nėra vedamos pradinėse ir vidurinėse bendro lavinimo mokyklose. Kaip minėta aukščiau, nėra oficialios informacijos apie tai, ar seksualinio švietimo mokymo programa buvo parengta, patvirtinta ir taikoma pagal Švietimo ir mokslo ministro 2007 m. vasario 7 d. įsakymą Nr. ISAK-179. Todėl nėra aišku, kokiu mastu lytinis švietimas yra privalomas mokyklose ir kokią medžiagą mokytojai pasirenka naudoti pamokų apie lytinį švietimą vedimui ir kalbėjimui apie klausimus, susijusius su seksualine orientacija.

Visuomenės nuomonės apklausa, atlikta internetinio portalo „Apklausa.lt“, parodė, kad 85.2% respondentų amžiaus grupėje tarp 14 ir 19 metų amžiaus sutinka, kad lytinis švietimas mokyklose yra reikalingas. Atsakydami į klausimą, ar jie patenkinti lytiniu švietimu, kurį gauna mokyklose, 55.1% respondentų nurodė, kad yra nepatenkinti, 32.4% nurodė, kad niekada negirdėjo apie lytinį švietimą, ir tik 9.7% teigė, kad yra patenkinti teikiamu lytiniu švietimu. Apklausa taip pat parodė, kad pagrindiniai informacijos šaltiniai, iš kurių mokiniai gauna informaciją apie lytinį švietimą, yra internetas (30.6%), draugai (24,8%), televizija (18,7%) ir tėvai (9.3%).[[157]](#footnote-157)

1. *Ar tai pateikiama pagarbiu ir objektyviu būdu?*

Nesant patvirtintai privalomai lytinio švietimo programai, neaišku, koks yra lytinio švietimo pamokų, teikiamų (jei apskritai teikiamų) mokyklose, turinys. Tiriamoji studija, atlikta Lietuvos edukologijos universiteto 2008 m., vertinanti Rengimo šeimai ir lytiškumo ugdymo programos įgyvendinimo galimybes, atskleidė mokytojų ir administracinio personalo mokyklose pažiūras ir vertybes. Tyrimas parodė, kad 79.3% respondentų nesutiko su teiginiu, kad tos pačios lyties porų santykiai gali būti laikomi alternatyva tradicinei šeimai, o 88.5% respondentų sutiko su teiginiu, kad šeima yra paremta tik santuoka tarp vyro ir moters.[[158]](#footnote-158)

Nėra duomenų apie tai, kaip patys LGBT vaikai vertina lytinį švietimą, teikiamą mokyklose, ir ar informacija apie netradicinę seksualinę orientaciją yra pateikiama pagarbiai bei objektyviai.

1. *Ar LGBT mokiniai ir studentai gauna būtiną informaciją, apsaugą ir paramą, reikalingą jiems gyventi pagal savo seksualinę orientaciją ir lytinę tapatybę?*

Švietimo ir mokslo ministerija nepateikė informacijos apie tai, ar LGBT mokiniams ir studentams švietimo įstaigose yra suteikiama visa būtina informacija, apsauga ir parama, kuri įgalintų juos gyventi sutinkamai su savo seksualine orientacija ir lytine tapatybe.

1. *Ar imtasi priemonių adekvačiai patenkinti specialius transseksualių studentų poreikius jų mokykliniame gyvenime, pavyzdžiui, turint omenyje vardo ar lyties pakeitimą mokyklos išduotuose dokumentuose?*

Nėra informacijos apie tai, ar valdžios institucijos ėmėsi priemonių, kurios įgalintų patenkinti specialius transseksualių studentų poreikius jiems studijuojant, pavyzdžiui, po lyties pakeitimo operacijos siekiant gauti naujus švietimo įstaigos išduodamus dokumentus su nauju vardu bei pavarde. Trūksta oficialių prieinamų duomenų apie transseksualių asmenų skaičių Lietuvoje, jų amžių, lytį ir kt. Pažymėtina, kad visose bylose, nagrinėtose nacionaliniuose teismuose, kuriose pareiškėjais ir ieškovais buvo transseksualūs asmenys, visi jie jau buvo pilnamečiai.

### **VII. Sveikatos priežiūra**

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, kad aukščiausi įmanomi sveikatos priežiūros standartai būtų veiksmingai taikomi be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai valstybės narės turi atsižvelgti į specifinius lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų poreikius, rengdamos nacionalinius sveikatos priežiūros planus, įskaitant savižudybių prevencijos priemones, sveikatos apžvalgas, medicinos mokymo programas, mokymo kursus ir medžiagas, taip pat stebėdamos ir vertindamos sveikatos priežiūros paslaugų kokybę.**
2. *Ar*
3. *nacionaliniai sveikatos apsaugos planai,*
4. *sveikatos tyrimai,*
5. *savižudybių prevencijos programos,*
6. *medicininės mokymo programos,*
7. *mokymo kursai ir medžiaga,*
8. *sveikatos apsaugos paslaugų kokybės priežiūra ir vertinimas*

*atsižvelgia į specialius poreikius, susijusius su (a) seksualine orientacija ir (b) lytine tapatybe?*

Valstybinės institucijos nepateikė informacijos patvirtinančios, kad sudarant nacionalinius sveikatos apsaugos planus, atliekant įvairius sveikatos tyrimus, priimant ar įgyvendinant savižudybių prevencijos programas, tvirtinant medicinos mokslų programas, mokymo kursus bei medžiagą, atliekant sveikatos paslaugų kokybės priežiūrą ir vertinimą, būtų atsižvelgiama į specialius LGBT asmenų poreikius, susijusius su jų seksualine orientacija ir lytine tapatybe.

1. *Ar sveikatos apsaugos srities darbuotojams skirtos mokymų programos sudaro jiems galimybę išmokti suteikti aukščiausio lygio sveikatos priežiūros paslaugas visiems asmenims, gerbiant jų (a) seksualinę orientaciją ir (b) lytinę tapatybę?*

Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, Lietuvoje asmenų, turinčių lyties tapatumo sutrikimų, gydymas yra priskiriamas gydytojo psichiatro kompetencijai, todėl atitinkamas parengimas yra įtrauktas į gydytojų psichiatrų rengimo programą. Dėl nepriimto lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką reglamentuojančio įstatymo, kitų profesinių kvalifikacijų gydytojų sveikatos priežiūros paslaugų teikimas asmenims, turintiems lyties tapatumo sutrikimų ir siekiantiems chirurginiu būdu pasikeisti lytį, nėra reglamentuotas ir atitinkamai mokymai nėra įtraukti į jų rengimo programas. Ministerija taip pat atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įsatymo 1 straipsnio 2 dalies 3 punktu yra nustatyta, kad draudžiama varžyti paciento teises dėl jų seksualinės orientacijos ar kitais pagrindais, išskyrus įstatymų nustatytus avejus, nepažeidžiant bendrųjų žmogaus teisių principų.[[159]](#footnote-159)

1. *Ar švietimo, prevencijos, slaugos ir gydymo programos ir paslaugos lytinės ir reprodukcinės sveikatos srityje yra prieinamos LGBT asmenims, ir ar yra atsižvelgiama į šių asmenų poreikius?*

Labai ribota informacija yra prieinama apie tai, ar švietimo, prevencijos, slaugos ir gydymo programos bei paslaugos lytinės ir reprodukcinės sveikatos srityje yra prieinamos LGBT asmenims, ir ar tos programos bei teikiamos paslaugos sudarytos taip, kad būtų atsižvelgiama į LGBT asmenų poreikius. Kaip minėta, nėra duomenų, kad būtų priimta, patvirtinta ir taikoma privalomo lytinio švietimo programa bendrojo lavinimo mokyklose, nėra informacijos apie lytinio švietimo pamokų turinį. Įstatymas, reglamentuojantis asmenų reprodukcines teises, nėra priimtas.

Sveikatos apsaugos ministerija laikosi požiūrio, kad programos ir paslaugos seksualinės ir reprodukcinės sveikatos srityje patenkina LGBT asmenų poreikius, tačiau ministerija nepateikia daugiau informacijos apie tai, kaip konkrečiai šie poreikiai yra patenkinami.[[160]](#footnote-160)

1. *Ar sveikatos apsaugos darbuotojai ir socialiniai darbuotojai yra raginami kurti aplinką, kuri būtų atvira jauniems LGBT asmenims ir jie jaustųsi joje saugiai, pavyzdžiui, pasitelkiant informacines kampanijas?*

Sveikatos apsaugos ministerija laikosi požiūrio, kad sveikatos apsaugos darbuotojai ir socialiniai darbuotojai yra skatinamikurti aplinką, kuri būtų saugi ir atvira jauniems LGBT asmenims, tačiau nepatikslino, kaip konkrečiai tai yra pasiekiama, lakoniškai atsakydama į šį klausimą „taip“.[[161]](#footnote-161)

1. *Ar ligoninių pacientai ar asmenys, kuriems suteikiama skubi medicininė pagalba, gali laisvai nurodyti savo partnerį vietoje giminaičio ir ar partnerio nurodymo taisyklės nediskriminuoja (a) seksualinės orientacjos ir (b) lytinio tapatumo pagrindu?*

Informacijos apie pacientą ir jo sveikatos būklę teikimas yra reguliuojamas Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymu.[[162]](#footnote-162) Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad visa informacija apie paciento buvimą sveikatos priežiūros įstaigoje, gydymą, sveikatos būklę, diagnozę, prognozes ir gydymą, taip pat visa kita asmeninio pobūdžio informacija apie pacientą turi būti laikoma konfidencialia ir po paciento mirties. Teisę gauti informaciją po paciento mirties turi įpėdiniai pagal testamentą ir pagal įsatymą, sutuoktinis (partneris), tėvai, vaikai. Įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad konfidenciali informacija gali būti suteikiama kitiems asmenims tik turint rašytinį paciento sutikimą, kuriame yra nurodytas tokios informacijos suteikimo pagrindas ir naudojimo tikslai, išskyrus atvejus, kai pacientas medicinos dokumentuose yra pasirašytinai nurodęs, koks konkretus asmuo turi teisę gauti tokią informaciją, taip pat tokios informacijos teikimo mastą ir terminus. Pacientas turi teisę nurodyti asmenis, kuriems konfidenciali informacija negali būti teikiama. Asmenims, tiesiogiai dalyvaujantiems gydant ir slaugant pacientą, atliekantiems paciento sveikatos ekspertizę, be paciento sutikimo konfidenciali informacija gali būi suteikiama tik tais atvejais ir tiek, kiek tai būtina paciento interesams apsaugoti. Kai pacientas laikomas negalinčiu protingai vertinti savo interesų ir nėra jo sutikimo, konfidenciali informacija gali būti suteikiama paciento atstovui, sutuoktiniui (partneriui), tėvams (įtėviams) ar pilnamečiams vaikams tiek, kiek tai būtina pacieno interesams apsaugoti.

Iš minėto teisinio reglamentavimo galima daryti išvadą, kad pagal įstatymą homoseksualaus asmens partneriui informaciją apie partnerio būklę gali būti suteikta tik prieš tai jam patvirtinus tokį savo norą raštu. Jei asmuo yra sunkios būklės ir savo valios išreikšti negali ar nesugeba, tai pagal įstatymą, skirtingai nei susituokusioms heteroseksualioms poroms, informacija nebūtų suteikiama. Galima daryti išvadą, kad toks teisinis reglamentavimas diskriminuoja asmenis seksualinės orientacijos pagrindu.

1. **Reikia imtis tinkamų priemonių, kad homoseksualumas nebūtų priskiriamas ligoms pagal Pasaulio sveikatos organizacijos standartus.**
2. *Ar homoseksualumas yra išbrauktas iš nacionalinės ligų klasifikacijos?*

Šiuo metu Lietuvoje yra naudojamas Tarptautinis statistinės ligų ir susijusių sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtasis pataisyas ir papildytas leidimas „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija) (toliau - TLK-10-AM), kurio įdiegimas patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. V-164 (Žin., 2011, Nr. 23-1108). TLK-10-AM V skyriaus „Psichikos ir elgesio sutrikimai F00-F99” dalyje „F66 Psichologiniai ir elgesio sutrikimai, susiję su seksualine raida ir orientacija“ įrašyta pastaba, kad pati seksualinė orientacija nelaikoma sutrikimu. Ši pastaba taip pat buvo įraukta ir į Lietuvoje nuo 1997 m. sausio 1 d. iki 2011 m. kovo 31 d. galiojusią Tarptautinę statistinę ligų ir sveikatos problemų klasifikaciją.[[163]](#footnote-163)

1. *Ar buvo ištaisyti ar išimti iš naudojimo visi politikos dokumentai, medicinos vadovėliai ir mokomoji medžiaga, kuriuose homoseksualumas buvo priskiriamas ligai?*

Kadangi homoseksualumas Lietuvoje nėra laikomas liga, visi įstatymai ir kiti dokumentai yra rengiami atsižvelgiant į šią nuostatą.[[164]](#footnote-164)

1. *Ar vykdomos priemonės, skirtos užtikrinti, kad joks asmuo nebūtų verčiamas būti gydomas, dalyvauti eksperimente, medicininiame ar psichologiniame bandyme ar priverstinai laikomas medicinos įstaigoje seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindu?*

Teisiniame reguliavime numatytos priemonės dėl draudimo priverčiamai asmenį gydyti, dalyvauti medicininiame eksperimente ir pan. neiškiria asmenų seksualinės orientacijos pagrindu ar lyties tapatumo pagrindu, ir yra taikomos bendrai visiems asmenims.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad be paciento rašytinio sutikimo negalima jo įtraukti į biomedicininius tyrimus. Paciento įtraukimo į šiuos tyrimus tvarką nustato Biomedicininių tyrimų etikos įstatymas. Šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad pacientui nuo 16 metų sveikatos priežiūros paslaugos teikiamos tik su jo sutikimu, išskyrus būtinosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo atvejus, kai pacientas negali savo valios išreikšti pats. Nepilnamečiam pacientui iki 16 metų sveikatos priežiūra teikiama tik su jo atstovų sutikimu, išskyrus būtinosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo atvejus.

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo[[165]](#footnote-165) 16 straipsnyje nustatyta, kad be paciento sutikimo gydymas negali būti skiriamas, išskyrus atvejį, kai pacientas yra priverstinai hospitalizuotas dėl įstatymo 27 straipsnyje nurodytų aplinkybių, t.y. kai asmuo, serga sunkia psichikos liga ir atsisako hospitalizavimo, jis tada gali būti hospitalizuojamas prievarta tik jeigu yra reali grėsmė, kad jis savo veiksmais gali padaryti esminę žalą: (1) savo sveikatai, gyvybei; (2) aplinkinių sveikatai, gyvybei. Šiuo atveju psichiatras informuoja pacientą ir (ar) jo atstovą apie priverstinio gydymo paskyrimą. Ši informacija įrašoma į medicinos dokumentus. Įstatyme nurodytais atvejais paciento priverstiniam gydymui turi būti gautas leidimas šio įstatymo 28 straipsnyje nustatyta tvarka. Kol bus gautas teismo leidimas, pacientas gali būti priverstinai gydomas dviejų psichiatrų ir vieno psichiatrijos įstaigos administracijos atstovo – gydytojo sprendimu ne ilgiau kaip dvi paras. Pacientas gali būti priverstinai gydomas tik tuo atveju, jeigu jis yra priverstinai hospitalizuotas į stacionarinę psichiatrijos įstaigą.

1. **Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių veiksmingai transseksualų galimybei pasinaudoti tinkamomis lyties keitimo paslaugomis užtikrinti, įskaitant galimybę pasinaudoti psichologine, endokrinologine ir chirurgine patirtimi transseksualų sveikatos priežiūros srityje, šiuo klausimu nekeliant nepagrįstų reikalavimų; draudžiama asmeniui taikyti lyties keitimo procedūras be jo sutikimo.**
2. *Ar transseksualūs asmenys turi ir gali naudotis prieiga prie atitinkamų lyties pakeitimo paslaugų, įskaitant profesionalias psichologines, endokrinologines ir chirurgines paslaugas?*

Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, asmenų, turinčių lyties tapatumo sutrikimų, gydymas yra priskiriamas gydytojo psichiatro kompetencijai. Gydytojas psichiatras turi būti pajėgus diagnozuoti ir suteikti gydymą transseksualiems asmenims.[[166]](#footnote-166) Civilinio kodekso 2.27 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką nustato įsatymai. Kadangi nėra priimtas lyties keitimo sąlygas ir tvarką reglamentuojantis įstatymas, šiuo metu nėra teisinio pagrindo lyties tapatumo sutrikimų turintiems asmenims skirti hormoninį gydymą ar atliki lyties keitimo operacijas.[[167]](#footnote-167)

Teisingumo ministerija, vertindama tokio įstatymo priėmimo galimybę, patvirtino, kad „atsižvelgiant į iki šiol buvusias teisėkūros iniciatyvas, tikėtina, kad lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką nustatantis įsatymas nebus priimtas“.[[168]](#footnote-168)

Jei lyies tapatumo sutrikimų turintis asmuo norėtų gauti medicininį gydymą kitoje Europos valstybėje, jis pirmiausia turėtų kreiptis į šeimos gydytoją, tada šis poreikis būtų svarstomas specialistų komisijoje, o galutinį sprendimą priimtų Sveikatos apsaugos ministerija.[[169]](#footnote-169) Nėra žinomi avejai, kai asmuo būtų bandęs pasinaudoti tokia galimybe. Tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas svarstė šią galimybę ir pripažino ją daugiau teorine ir deklaratyvia, kadangi paciento išsiuntimo gydytis į užsienį sąlyga yra ta, kad gydymas, teikiamas Lietuvoje, turi būti nesėkmingas, o kol kas toks gydymas Lietuvoje iš viso nėra teikiamas.[[170]](#footnote-170)

1. *Jei anksčiau transseksualūs asmenys buvo verčiami atlikti procedūrą, kuria jiems būtų suteikiama gimimo metu turėta lytis, ar tokia praktika nebėra vykdoma?*

Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, tokia praktika Lietuvoje nėra taikoma.[[171]](#footnote-171)

1. *Ar buvo imtasi priemonių, skirtų užtikrinti, kad jokio vaiko organizmas nebūtų nepataisomai keičiamas medicininiu būdu, siekiant suteikti jam lytinį tapatumą be jo ar jos visiško, laisvo ir sąmoningo pritarimo pagal jo ar jos amžių ir brandą?*

Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, kiekvienais metais Lietuvoje gimsta tam tikras skaičius naujagimių, neturinčių aiškios lyties (TLK-10-AM kodas Q56). Remiantis Higienos instituto duomenimis, 2008 m. tokių naujagimių gimė dešimt, 2010 m. - penki. Tokiais atvejais, po konsultacijų su medikais, tėvai turi teisę apsispręsti dėl kūdikio lyties iki kol jam sueis pusantrų metų. Prireikus, išoriniai lytiniai organai formuojami pagal nustatytą genetinę lytį.[[172]](#footnote-172)

Nėra žinoma atvejų, kai vaiko lytinė tapatybė būtų negrįžtamai pakeista medikų, siekiant primesti asmeniui lytinę tapatybę be jo ar jos visiško tėvų ar teisinių atstovų sutikimo.

1. **Valstybės narės turi imtis atitinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, siekdamos užtikrinti, kad sprendimai, kuriais ribojamos padengiamos lyties keitimo procedūrų išlaidos, būtų teisėti, objektyvūs ir proporcingi.**
2. *Jei įstatymai suteikia galimybę padengti būtinas sveikatos priežiūros išlaidas per viešas ar privačias socialinio draudimo schemas, ar lyties pakeitimo gydymas yra apdraustas?*

Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, asmens su lyties tapatybės sutrikimais gydymas prasideda nuo psichoterapijos suteikimo.[[173]](#footnote-173) Jei asmuo yra draudžiamas privalomuoju sveikatos draudimu, paslaugos, suteikiamos psichinės sveikatos centruose, yra padengiamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo - PSDF lėšų. Sveikatos priežiūros paslaugos ir rekomendacijos tolimesniam gydymui turi būti teikiamos gydytojo psichiatro. Sveikatos apsaugos ministerijos teigimu, trūksta patvirtintos metodologijos transseksualumo [F64.00] diagnostikai ir gydymui.[[174]](#footnote-174) Ministerija taip pat pažymi, kad apdrausti privalomuoju sveikatos draudimu asmenys, kuriems diagnozuotas lyties tapatumo sutrikimas, pirminio lygio psichikos sveikatos priežiūros paslaugas nemokamai gali gauti psichikos sveikatos centruose. Norint gauti aukštesnio lygio sveikatos priežiūros paslaugas (pavyzdžiui, psichiatro konsultacijas), apmokamas iš PSDF biudžeto lėšų, yra reikalingas šeimos gydytojo siuntimas. Prielaidos apmokėti kitas sveikatos priežiūros paslaugas, susijusias su lyties keitimu (hormoninį, chirurginį gydymą), galėtų atsirasti tik priėmus lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką reglamentuojantį įstatymą.[[175]](#footnote-175)

1. *Jei taip, ar toks gydymas yra užtikrinamas nešališkai ir nediskriminuojant?*

Kaip minėta aukščiau, dėl įstatymo, reglamentuojančio lyties pakeitimo tvarką ir sąlygas, trūkumo, reikiamos medicinos paslaugos transseksualiems asmenims nėra teikiamos.

Nesant reikiamam medicininiam gydymui, pagal besiformuojančią teisminę praktiką, asmenys, kuriems buvo atlikta lyties pakeitimo operacija užsienyje, turi teisę reikalauti neturtinės žalos atlyginimo dėl to, kad jie buvo priversti daryti tokias operacijas užsienyje, nepriėmus reglamentuojančio įstatymo, nustatančio lyties pakeitimo sąlygas ir tvarką.

Administracinėje byloje Nr. A858-1452/2010, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimu priteisė 30,000 Lt neturtinės žalos atlyginimą, bet atsisakė priteisti turtinę žalą dėl patirtų išlaidų, atliekant lyties pakeitimo operaciją užsienyje. Teismo teigimu „nagrinėjamoje byloje pareiškėjos patirtos išlaidos operacijai ir gydymui negali būti vienareikšmiškai traktuojamos kaip turtinė žala dėl to, kad byloje nėra duomenų, jog būtent chirurginė lyties pakeitimo operacija yra tas gydymo būdas, kuris privalėjo būti taikomas gydant pareiškėjos ligą. Iš byloje pateiktų įrodymų negalima daryti išvados, kad pareiškėjai buvo būtinas būtent toks ligos gydymo metodas, pareiškėja šios faktinės aplinkybės neįrodė.“ Nors Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas laikytinas kaip progresyvus tam tikrais aspektais, vis dėlto, pažymėtina, kad iš dalies jis prieštarauja Europos žmogaus teisių teismo teisminei praktikai. Byloje *Van Kück v. Germany* (Nr. 35968/972003 m. liepos 12 d. sprendimas), teismas įtvirtino, kad pareiškėjas neturi įrodyti bendro lyties pakeitimo operacijos efektyvumo, nes yra priimta laikyti tai tinkamu gydymu transseksualiems asmenims. Be to, teismas pažymėjo, kad spręsti dėl lyties pakeitimo tinkamumo turi ne teisėjai, bet medicinos ekspertai.

### **VIII. Būstas**

1. **Reikia imtis priemonių, kad teise į tinkamą būstą galėtų veiksmingai ir lygiai naudotis visi be išimties asmenys, be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; šiomis priemonėmis pirmiausia siektina apsaugoti nuo iškeldinimo dėl diskriminacijos ir užtikrinti lygias teises įsigyti ir turėti žemės ar kito turto nuosavybės teise.**
2. *Ar įstatymai draudžia diskriminaciją tokiose srityse kaip:*
* *būsto pirkimas ir nuoma;*
* *paskolų suteikimas būsto įsigijimui;*
* *nekilnojamo turto valdytojo partnerio teisių pripažinimas;*
* *iškeldinimas*

 *(a) seksualinės orientacijos ir (b) lyties tapatybės pagrindais?*

Diskriminacija būsto aprūpinimo srityje yra netiesiogiai draudžiama Lygių galimybių įstatymu. Įstatymo 8 straipsnis nustato lygių galimybių įgyvendinimą vartotojų teisių apsaugos srityje bei numato, kad:

„Įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo:

1) visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu,bei taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas;

2) suteikdamas vartotojams informaciją apie gaminius, prekes ir paslaugas arba jas reklamuodamas, užtikrinti, kad šioje informacijoje nebūtų išreiškiamas pažeminimas, paniekinimas arba teisių apribojimas ar privilegijų teikimas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu ir nebūtų formuojamos visuomenės nuostatos, kad dėl šių požymių asmuo yra pranašesnis ar menkesnis už kitą.“

Pažymėtina, kad įstatymas neapima lytinės tapatybės pagrindo.

1. *Ar yra numatytos nuostatos, užtikrinančios galimybę naudotis prieglauda ir kitu apgyvendinimu kritiniu atveju nediskriminuojant (a) seksualinės orientacijos ir (b) lyties tapatybės pagrindais?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nesuteikė informacijos apie tai, ar yra priimtos tam tikros nuostatos, užtikrinančios galimybę naudotis prieglauda ir kitu apgyvendinimu kritiniu atveju, nepatiriant diskriminacijos seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės pagrindu.[[176]](#footnote-176) Atvejai, dėl patirtos diskriminacijos šiais atvejais, nėra žinomi.

1. *Ar tokia informacija, siekiant užkirsi kelią diskriminacijai, yra prieinama būsto nuomotojams ir nuomininkams?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nesuteikė informacijos, kad būtų imtasi žingsnių, siekiant užtikrinti, kad informacija dėl diskriminacijos suteikiant ir nuomojantis būstą, būtų pateikta ar skleidžiama tarp būsto nuomotojų ir nuomininkų.[[177]](#footnote-177)

1. *Ar yra prieinamos adekvačios ir veiksmingos teisinės ir kitos gynybos priemonės nuo diskriminacijos nukentėjusiems asmenims?*

Asmuo, patyręs diskriminaciją aprūpinimo būstu srityje, pagal Lygių galimybių įstatymo nuostatas gali pateikti skundą Lygių galimybių kontrolieriui arba pateikti ieškinį teismui dėl patirtos diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu.

Pažymėtina, kad 2005 m. Lygių galimybių kontrolierė išnagrinėjo LGL skundą dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu, kai organizacijai nebuvo išsinuomotos patalpos, kurių savininkė buvo kita NVO, dėl specifinės LGL veiklos.[[178]](#footnote-178) Išnagrinėjus skundą buvo nuspręsta įspėti NVO vadovą dėl netiesioginės diskriminacijos.

Tačiau teisinės gynybos priemonės dėl patiriamos diskriminacijos nuosavybės teisių užtikrinimo srityje, nepripažįstant tos pačios lyties porų šeimomis, nėra prieinamos. Teisės normos nenumato, kad tos pačios lyties poroms gyvenant kartu, vieno iš partnerio įgytas turtas yra bendra jungtinė nuosavybė, skirtingai nei heteroseksualių porų. Dėl to, mirus vienam iš partnerių ar porai išsiskyrus, homoseksualus asmuo gali likti be jokių teisių į bendrai įgytą turtą, ypač nekilnojamąjį turtą.

1. *Ar vykdomos sąmoningumo kėlimo kampanijos tarp nekilnojamo turto agentūrų, siekiant supažindinti su nediskriminavimo teisinėmis nuostatomis?*

Nėra duomenų, patvirtinančių, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ėmėsi priemonių skleisti informaciją ar taikyti kitas priemones, siekiant nekilnojamo turto agentūras supažindinti su nediskriminavimo nuostatomis.[[179]](#footnote-179)

1. **Reikia skirti tinkamą dėmesį lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų, įskaitant jaunimą ir vaikus, kuriems socialinė atskirtis itin opi, taip pat šeimose, rizikai prarasti būstą; šia prasme reikia teikti atitinkamas socialines paslaugas objektyviai įvertinus kiekvieno asmens poreikius ir jo nediskriminuojant.**
2. *Ar buvo sukurtos socialinės programos, įskaitant paramos programas, apimančias kaimynystės paramos ir saugumo schemas, siekiant spręsti problemas, dėl kurių padidėja LGBT asmenų rizika tapti benamiais, ypač vaikų ir jaunimo atžvilgiu?*

Nėra duomenų, patvirtinančių, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ėmėsi priemonių ar žingsnių, kad nustatyti dėl kokių veiksnių LGBT asmenims padidėja rizika tapi benamiais. Nėra informacijos apie tai, kad būtų sukurtos ar skatinamos papildomos paramos programos šiuo atžvilgiu. Pažymėtina, kad trūksta oficialių duomenų dėl bendros benamystės problemos masto šalyje bei labiausiai pažeidžiamų grupių.

1. *Ar susijusioms institucijoms buvo organizuoti mokymai bei taikomos sąmoningumo kėlimo programos, siekiant užtikrinti, kad jų pareigūnai ir tarnautojai būtų susipažinę ir jautrūs LGBT asmenų, ypač jaunų žmonių, poreikiams, susiduriant su benamystės problema?*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nėra suteikusi informacijos, patvirtinančios, kad atitinkamoms institucijoms, dirbančioms socialinės apsaugos ir paramos srityje, būtų organizuoti mokymai bei taikomos sąmoningumo kėlimo programos, siekiant užtikrinti, kad pareigūnai susidūrę su LGBT asmenų, ypač jaunų žmonių, poreikiais dėl benamystės, būtų gerai susipažinę su problemos specifika ir būtų jiems jautrūs.

### **IX. Sportas**

1. **Homofobija, transfobija ir diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės sporto srityje, kaip ir rasizmas ir kitos diskriminacijos formos, yra nepriimtini ir naikintini.**
2. **Sporto veikla ir įranga turi būti prieinama visiems be išimties, be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai reikia imtis veiksmingų priemonių, siekiant užkirsti kelią, neutralizuoti ir bausti už diskriminuojančius įžeidimus dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės per sporto renginius ar dėl jų.**

1. *Kokių priemonių buvo imtasi, siekiant užkirsti kelią rizikos galimybei dėl asmenų atskirties dalyvaujant sporto veikloje (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinio tapatumo pagrindais?*

Nėra duomenų, patvirtinančių, kad būtų imtasi priemonių, siekiant užkirsti kelią galimai atskirčiai dėl seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo dalyvaujant sporto veikloje.

Kūno kultūros ir sporto departamento teigimu „departamentas nėra gavęs informacijos, kad būtų pažeistos šios rekomendacijos nuostatos kūno kultūros ir sporto srityje“.[[180]](#footnote-180)

1. *Skatinant, pavyzdžiui:*
* *elgesio kodeksų rengimą ir platinimą klausimais, susijusiais su sportu ir seksualine orientacija arba lytiniu tapatumu, sporto organizacijose ir klubuose,*
* *partnerystes tarp asociacijų, atstovaujančių lesbietes, gėjus, biseksualius ir transseksualius asmenis, ir sporto klubų,*
* *nediskriminavimo kampanijų rengimą sporto srityje,*
* *paramos teikimą sporto klubams, įkurtiems lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų.*

Nėra duomenų apie tai, kad Kūno kultūros ir sporto departamentas ar kitos susijusios valdžios institucijos, būtų skatinusios priimti elgesio kodeksus, kuriuose būtų paliesti klausimai dėl asmenų nediskriminavimo seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais; kad tokie elgesio kodeksai būtų platinami sporto organizacijose ir klubuose; kad būtų skatinama partnerystė tarp LGBT asociacijų ir sporto klubų; ar teikiama parama LGBT bendruomenės įkurtiems sporto klubams.

1. *Ar buvo imtasi veiksmingų priemonių, siekiant užkirsti kelią, kovoti ir nubausti už diskriminacinių įžeidimų vartojimą seksualinės orientacijos arba lytinio tapatumo atžvilgiu per sporto ar kitus susijusius renginius?*

Nėra duomenų apie tai, kad diskriminaciniai įžeidimai būtų pasitaikę per sporto renginius. Trūksta informacijos, ar tokių atvejų buvo pasitaikę apskritai, ir ar valdžios institucijos ėmėsi tinkamų priemonių, kad užkirsti kelią bei kovoti su diskriminavimo apraiškomis sporto srityje.

1. *Ypatingai:*
* *Ar homofobiškos ar transfobiškos skanduotės sporto renginiuose ar susijusiais atvejais buvo pripažintos nusikalstama veika?*
* *Ar taikytos atitinkamos Europos konvencijos dėl žiūrovų smurto ir netinkamo elgesio sporto renginiuose nuosatos, Europos sporto chartijos nuostatos?*
* *Ar ECRI bendrosios politikos rekomendacijos Nr. 12 nuostatos buvo įgyvendintos (a) seksualinės orientacijos (b) lyties tapatybės atžvilgiu?*

Baudžiamojo kodekso 170 straipsnis[[181]](#footnote-181) draudžia kurstymą prieš bet kokią tautinę, rasinę, etninę, religinę ar kitokią žmonių grupę. Remiantis 170 straipsnio 2 dalimi, asmuo, kuris viešai tyčiojasi, niekina, skatina neapykantą ar kursto diskriminaciją prieš asmenų grupę ar asmenį, priklausantį grupei, taip pat ir seksualinės orientacijos pagrindu, gali būti baudžiamas bauda, laisvės apribojimu, areštu arba įkalinimu iki dvejų metų. 170 straipsnio 3 dalis numato, kad asmuo, kuris viešai kursto smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausiančiu asmeniu, gali būti baudžiamas bauda, laisvės apribojimu, areštu arba įkalinimu iki trejų metų. Atsižvelgiant į nustatytą teisinį reguliavimą, galima teigti, kad bet kokioms homofobiškoms skanduotėms viešuose ar su sportu susijusiuose renginiuose būtų taikomos Baudžiamojo kodekso 170 straipsnio nuostatos. Tačiau yra abejotina, ar transfobinės skanduotės būtų kvalifikuojamos, remiantis Baudžiamojo kodekso 170 straipsniu, kadangi minėto straipsnio nuostatos neapima lytinio tapatumo pagrindo. Nėra duomenų, ar atitinkamos Europos konvencijos dėl žiūrovų smurto ir netinkamo elgesio sporto renginiuose, Europos sporto chartijos bei ECRI bendrosios politikos rekomendacijos Nr. 12 nuostatos buvo įgyvendintos seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės atžvilgiu.[[182]](#footnote-182)

1. *Ar buvo imtasi tinkamų specialių priemonių, kad:*
* *sustabdyti transseksualių asmenų atskirtį sportinėje veikloje ir varžybose,*
* *pašalinant kliūtis, kurias jie patiria, dalyvaudami sporto veikloje (naudojantis persirengimo kambariais),*
* *pripažįstant jų pasirinktą lytį?*

Kūno kultūros ir sporto departamentas nepateikė duomenų apie tai, ar buvo imtasi priemonių, kad sustabdyti transseksualių asmenų atskirtį sportinėje veikloje ir varžybose, pašalinti patiriamas kliūtis dalyvaujant sportinėje veikloje (taip pat naudojantis persirengimo kambariais) ar tam, kad užtikrinti pagarbą transseksualaus asmens pasirinktai lyčiai.[[183]](#footnote-183)

1. **Valstybės narės turi skatinti dialogą su ir remti sporto asociacijas ir aistruolių klubus ir tuo tikslu vystyti veiklą, kuria didinamas lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų diskriminacijos sporto srityje supratimas ir draudžiamos nepakantos šių asmenų atžvilgiu apraiškos.**
2. *Ar buvo imtasi žingsnių, skatinti dialogą su ir remti sporto asociacijas bei fanų klubus,*
* *plėtojant sąmoningumo didinimo veiklas*
* *pasmerkiant homofobiškas ir transfobiškas netolerancijos apraiškas per sporto renginius?*

Nėra duomenų, ar valstybės institucijos ėmėsi konkrečių žingsnių, kad prisidėti prie dialogo skatinimo tarp sporto asociacijų ir fanų klubų bei LGBT bendruomenės, įgyvendintos priemonės, skirtos sąmoningumo kėlimui, ar būtų pasmerktos homofobiškos ir transfobiškos netolerancijos apraiškos per sporto renginius.[[184]](#footnote-184)

Asociacijoje LGL įsteigtas sporto fanų klubas (SFK), kuris vienyja LGBT bendruomenę ir draugus, kurie mėgaujasi sportu laisvalaikiu. Grupė susitinka kiekvieną sekmadienį žaisti krepšinį ir kitai sportinei veiklai.[[185]](#footnote-185)

Atvirų gėjų, lesbiečių, biseksualų ar transseksualų atletų nėra. LGBT asmenų klausimas sporte išlieka nematomas ir pakankamai neišnagrinėtas.[[186]](#footnote-186)

### **X. Teisė prašyti prieglobsčio**

1. **Valstybės narės, turinčios tarptautinių įsipareigojimų šioje srityje, turi pripažinti, kad pagrįsta persekiojimo dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės baimė gali būti tinkamas pagrindas suteikti pabėgėlio statusą ir prieglobstį pagal nacionalinę teisę.**
2. *Ar pagrįsta persekiojimo baimė dėl (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės yra pripažįstama pagrindu, siekiant gauti pabėgėlio statusą ar prieglobstį?*

Teisės aktuose nėra tiesiogiai įtvirtinta, kad asmens baimė dėl persekiojimo seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais yra laikoma pagrįstu pagrindu tam, kad asmeniui būtų suteikiamas pabėgėlio statusas ar prieglobstis.

Migracijos departamento prie LR Vidaus reikalų ministerijos teigimu, prieglobsčio suteikimą reglamentuoja Dėl užsieniečių teisinės padėties įstatymas (Žin., 2004, Nr. 73-2539, toliau - Įstatymas) ir Užsieniečių prašymo suteikti prieglobstį nagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir jų vykdymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu Nr. 1V-361 (Žin., 2004, Nr. 168-6196; 2007, Nr. 53-2069, toliau – Tvarka).[[187]](#footnote-187)

Įstatymas numato, kad prieglobstis Lietuvos Respublikoje – tai pabėgėlio statuso, papildomos apsaugos arba laikinosios apsaugos suteikimas Įstatyme nustatytais pagrindais ir tvarka (2 straipsnio 23 dalis). Pagal Įstatymo 65 straipsnį užsieniečiai turi teisę kreiptis ir gauti prieglobstį Lietuvos Respublikoje Įstatymo nustatyta tvarka.

Įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad pabėgėlio statusas suteikiamas prieglobsčio prašytojui, kuris dėl visiškai pagrįstos baimės būti persekiojamas dėl rasės, religijos, tautybės, ar priklausymo tam tikrai socialinei grupei ar dėl politinių įsitikinimų yra už valstybės, kurios pilietis jis yra, ribų ir negali ar bijo naudotis tos valstybės gynyba arba neturi atitinkamos užsienio valstybės pilietybės, yra už valstybės, kurioje buvo jo nuolatinė gyvenamoji vieta, ribų ir dėl išvardintų priežasčių negali ar bijo į ją grįžti, jeigu nėra priežasčių, dėl kurių pabėgėlio statusas galėtų būti nesuteikiamas.

Įstatymo 87 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad papildoma apsauga gali būti suteikta prieglobsčio prašytojui, kuris yra už savo kilmės valstybės ribų ir negali ten grįžti dėl visiškai pagrįstos baimės, kad: jis bus kankinamas, su juo bus žiauriai, nežmoniškai elgiamasi arba bus žeminamas jo orumas ar jis tokiu būdu bus baudžiamas; yra grėsmė, kad jo žmogaus teisės ir pagrindinės laisvės bus pažeistos; yra grėsmė jo gyvybei, sveikatai, saugumui ar laisvei dėl paplitusios prievartos, kuri kyla karinio konflikto metu arba kuri sudaro sąlygas sistemingiems žmogaus teisių pažeidimams.

Tvarkos 66.1 punkte nustatyta, kad persekiojimas arba persekiojimo grėsmė, kurie turi būti pripažinti pagrindu suteikti pabėgėlio statusą Lietuvos Respublikoje, gali būti susiję su prieglobsčio prašytojo rase, religija, tautybe, priklausymu tam tikrai socialinei grupei arba su jo politiniais įsitikinimais. Socialine grupe laikoma tokia grupė, kurios nariai turi tas pačias savybes ar įsitikinimus, kurie yra tokie svarbūs to asmens tapatumui ar sąžinei, kad jis negali būti verčiamas jų atsisakyti; ta grupė turi individualų tapatumą atitinkamoje šalyje, tam tikrai socialinei grupei gali priklausyti grupė, susidariusi dėl būdingos seksualinės orientacijos. Seksualinė orientacija nėra veiksmai, kurie pagal valstybių narių įsatymus būtų laikomi nusikaltimu: su asmens lytimi susiję aspektai gali būti nagrinėjami, nors savaime nesudaro šiame punkte nustatytų persekiojimo priežasčių taikomumo prezumcijos.[[188]](#footnote-188)

Migracijos departamentas, išnagrinėjęs prieglobsčio prašymą, atlikęs išsamų tyrimą ir nustatęs, kad prieglobsčio prašytojas atitinka kriterijus, nurodytus Įsatymo 86 straipsnio 1 dalyje arba 87 straipsnio 1 dalyje, įvertinęs duomenis, nustatytus pagal Tvarkos 66 punktą, taip pat nustatęs, kad nėra priežasčių, dėl kurių pabėgėlio statusas arba papildoma apsauga nesuteikiama (Įstatymo 88 straipsnis), gali priimti sprendimą suteikti pabėgėlio statusą ar papildomą apsaugą dėl pagrįstos baimės ar kitų realių pavojų, susijusių su seksualine orientacija ar lytiniu tapatumu, dėl kurių kyla grėsmė prieglobsčio prašytojo gyvybei ar laisvei kilmės šalyje. Tokiam asmeniui, Migracijos departamento teigimu, būtų išduotas Lietuvos Respublikos ilgalaikio gyventojo leidimas gyventi Europos Bendrijoje (suteikus pabėgėlio statusą) arba leidimas laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje (suteikus papildomą apsaugą).[[189]](#footnote-189)

Nėra duomenų apie tai, kad prieglobstis būtų suteiktas asmeniui seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindu.

1. *Ar valstybės pareigūnams, atsakingiems už prieglobsčio prašymų nagrinėjimą, organizuojami mokymai apie specifines problemas, su kuriomis susiduria LGBT pabėgėliai arba prieglobsčio prašytojai?*

Nėra duomenų apie tai, kad valstybės institucijų pareigūnams, atsakingiems už prieglobsčio prašymų nagrinėjimą, būtų organizuoti mokymai dėl specifinių problemų, su kuriomis susiduria LGBT pabėgėliai arba prieglobsčio prašytojai. Migracijos departamento teigimu, valstybės tarnautojams, bendradarbiaujant su nevyriausybinėmis ir tarptautinėmis organizacijomis (Jungtinių Tautų vyriausiojo pabėgėlių komisaro valdyba, Lietuvos raudonojo kryžiaus draugija, Tarptautine migracijos organizacija) yra organizuojami mokymai įvairiomis temomis, tačiau specifiniai mokymai, kurie būtų skirti LGBT prieglobsčio prašytojų klausimams, iki šiol nebuvo rengiami.[[190]](#footnote-190)

1. *Ar prieglobsčio prašymai yra netenkinami remiantis tuo, kad prašytojas gali išvengti persekiojimo grėsmės savo kilmės šalyje laikydamas savo seksualinę orientaciją ar lytinį tapatumą paslaptyje?*

Nėra žinomi oficialius duomenys, kiek (jei apskritai) prašymų dėl prieglobsčio suteikimo buvo atmesta, remiantis tuo, kad pareiškėjas gali išvengti persekiojimo savo kilmės šalyje, laikydamas savo seksualinę orientaciją ir lytinį tapatumą paslaptyje.

1. **Valstybės narės pirmiausia turi užtikrinti, kad prieglobsčio prašantys asmenys nebūtų išsiųsti į šalį, kurioje jų gyvybei ar laisvei grėstų pavojus ar kiltų kankinimo, nehumaniško ar žeminančio elgesio ar bausmės dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės grėsmė.**
2. *Kokios procedūros vykdomos siekiant užtikrinti šio įsipareigojimo vykdymą?*

Migracijos departamentas pažymi, kad Tvarkos 66.5 punkte nustatyta, kad atliekant tyrimą, ar prieglobsčio prašytojui gali būti suteiktas prieglobstis, turi būti įvertinta ir nustatyta, ar grįžimo į kilmės valstybę atveju jis bus kankinamas, su juo bus žiauriai, nežmoniškai elgiamasi arba bus žeminamas jo orumas ar jis bus tokiu būdu baudžiamas, jam grės mirties bausmė ar egzekucija, kils grėsmė, kad jo žmogaus teisės ar pagrindinės laisvės bus pažeistos, arba kils grėsmė jo gyvybei, sveikatai, saugumui ar laisvei dėl paplitusios prievartos, kuri kyla karinio konflikto metu arba kuri sudaro sąlygas sistemingiems žmogaus teisių pažeidimams.

Jeigu tyrimo metu nustatoma, kad prieglobsčio prašytojas neatitinka kriterijų, nustatytų Įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje arba 87 straipsnio 1 dalyje, ir jam negali būti suteiktas pabėgėlio statusas arba papildoma apsauga, toliau sprendžiamas klausimas dėl buvusio prieglobsčio prašytojo teisinio statuso Lietuvos Respublikoje. Jeigu nustatoma, kad buvęs prieglobsčio prašytojas negali Lietuvos Respublikoje likti teisėtai, vadovaujantis Įstatymo 130 straipsnio 1 ir 2 dalimis įvertinama, ar galima jį išsiųsti iš Lietuvos Respublikos. Jeigu išsiųsti tokio asmens negalima, jam išduodamas leidimas laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje pagal Įstatymo 40 straipsnio 1 dalies 8 punktą.[[191]](#footnote-191)

1. *Ar yra nustatyti atvejai, kai prieglobsčio prašytojai buvo grąžinti į tokią kilmės valstybę?*

Nėra duomenų, kad prieglobsčio prašytojai būtų grąžinti į savo kilmės valstybę ir priversti patirti pavojų ar sąlygas, pažeidžiant žmogaus teisių standartus.

1. **Prieglobsčio prašantiems asmenims reikia suteikti apsaugą nuo diskriminuojančios politikos ar praktikos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai reikia imtis tinkamų priemonių, siekiant užkirsti kelią fizinės prievartos, įskaitant seksualinę prievartą, žodinę agresiją ar kitas priekabiavimo formas laisvės netekusių prieglobsčio prašančių asmenų atžvilgiu, rizikai ir suteikti šiems asmenims galimybę gauti reikiamą pagalbą, atsižvelgiant į aplinkybes.**
2. *Kokių priemonių imtasi siekiant užtikrinti šio įsipareigojimo vykdymą?*
3. *Ar administracinio sulaikymo centrų, policijos ir medicinos darbuotojams bei savanorių organizacijoms, dirbančioms su tokiais atvejais, organizuojami mokymai ir suteikta atitinkama informacija apie su (a) seksualine orientacija ir (b) lytiniu tapatumu susijusius klausimus?*

Migracijos departamentas nenurodė, ar buvo imtasi priemonių, siekiant užtikrinti homoseksualių ir transseksualių asmenų apsaugą nuo valstybės tarnautojų ir kitų prieglobsčio prašytojų priekabiavimo bei kito neleistino elgesio.

Migracijos departamentas patvirtino, kad iki šiol nebuvo organizuoti specifiniai mokymai, kurie būtų skirti LGBT prieglobsčio prašytojų klausimams.[[192]](#footnote-192) Nėra duomenų, ar specialūs mokymai LGBT teisių klausimais buvo rengti administracinių sulaikymo centrų personalui, policijos pareigūnams bei medicinos darbuotojams ir savanoriams.

Trūksta informacijos apie LGBT asmenis, prašančius suteikti prieglobstį seksualinės orientacijos ar lytinio tapatumo pagrindais. Valstybės pareigūnai neturi specialiai prengtų gairių, kaip elgtis su LGBT prieglobsčio prašytojais ar nagrinėti prašymus dėl persekiojimo ir pavojaus grėsmės gyvybei seksualinės orientacijos pagrindu. Užsieniečių teisinės padėties įstatymas nenumato seksualinės orientacijos kaip pagrindo suteikti prieglobstį. Teoriškai asmuo gali prašyti suteikti prieglobstį dėl persekiojimo grėsmės seksualinės orientacijos pagrindu, teigiant priklausymą „tam tikrai socialinei grupei“ (Įstatymo 86 straipsnis). 2007 m. buvo žinomas vienas atvejis, kai Ukrainos pilietis kreipėsi dėl prieglobsčio suteikimo, kadangi savo šalyje jis buvo nuteistas už homoseksualumą. Prieglobsčio centre jis kitų prieglobsčio prašytojų buvo mušamas, jam buvo grasinama. Jis kreipėsi į LGL pagalbos ir paliko Lietuvą saugumo sumetimais.[[193]](#footnote-193)

### **XI. Nacionalinės žmogaus teisių institucijos**

1. **Valstybės narės turi užtikrinti, kad nacionalinės žmogaus teisių institucijos turėtų aiškius įgaliojimus spręsti dėl diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai šios institucijos turi turėti galimybę teikti rekomendacijas dėl teisės aktų ir politikos sričių, didinti visuomenės supratimą ir pagal nacionalinę teisę nagrinėti asmenų skundus dėl privataus ir viešojo sektorių, kreiptis dėl bylos iškėlimo ar dalyvauti nagrinėjant bylą teisme.**
2. *Ar žmogaus teisių struktūros yra aiškiai įpareigotos spręsti diskriminacijos (a) seksualinės orientacijos ar (b) lytinės tapatybės pagrindais problemas?*

Lietuvoje nėra nacionalinės žmogaus teisių institucijos (toliau – NŽTI), kuri atitiktų JT Paryžiaus principus.

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba, kaip nepriklausoma institucija, pagal kompetenciją nagrinėja skundus išskirtinai dėl diskriminacijos. Lygių galimybių įstatymas apima draudimą diskriminuoti asmenis seksualinės orientacijos pagrindu, bet neapima lytinės tapatybės pagrindo. Taigi, Lygių galimybių kontrolierius turi įgaliojimus tirti skundus pagal procedūrą, numatytą Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatyme, seksualinės orientacijos pagrindu, bet neturi aiškių įgaliojimų tirti skundų dėl lytinės tapatybės pagrindo.

1. *Ar NŽTI praktikoje*
* *rengia rekomendacijas dėl įstatymų ir politikos,*
* *vykdo sąmoningumo kėlimo kampanijas visuomenei,*
* *nagrinėja individualius skundus,*
* *dalyvauja teismo procesuose,*
* *atvirai pasisako už LGBT asmenų teisių įgyvendinimą, pavyzdžiui, kai yra pažeidžiama teisė į taikius susirinkimus (a) seksualinės orientacijos ir (b) lytinės tapatybės pagrindais?*

Vadovaujantis Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 12 straipsnio 2 dalimi, be skundų nagrinėjimo, Lygių galimybių kontrolierius taip pat turi kompetenciją atlikti nepriklausomus tyrimus, susijusius su diskriminacijos atvejais, ir nepriklausomas diskriminacijos padėties apžvalgas, skelbti nepriklausomas ataskaitas, teikti išvadas ir rekomendacijas bet kokiais su diskriminacija susijusiais klausimais dėl šio įstatymo įgyvendinimo, taip pat teikti pasiūlymus Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms dėl teisės aktų tobulinimo ir lygių teisių įgyvendinimo politikos prioritetų.[[194]](#footnote-194)

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba teikia rekomendacijas dėl įstatymų pakeitimų įstatymų leidėjui, teikiant tvirtinimui metines veiklos ataskaitas. Beveik visos sąmoningumo kėlimo kampanijos yra įgyvendinamos EB projektų rėmuose. Lygių galimybių kontrolierius pagal įstatymą neturi kompetencijos inicijuoti ar atstovauti diskriminacijos aukas teisminiuose procesuose.

Nors Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba palaiko gerus santykius su LGBT oganizacijomis, visgi, institucija nėra padariusi viešų pareiškimų, palaikančių LGBT bendruomenę, kai viešai buvo išsakomi kai kurių valdžios atsovų homofobiški ir transfobiški pasisakymai, ar buvo bandoma riboti LGBT bendruomenės saviraiškos laisvę ir teisę į taikių susirinkimų laisvę.

# Priedai

## Rekomendacija CM/Rec(2010)5

**Europos Tarybos Ministrų komiteto 2010 m. kovo 31 d. priimta Rekomendacija CM/Rec(2010)5 valstybėms narėms dėl kovos su diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės priemonių[[195]](#footnote-195)**

*(Priėmė Ministrų komitetas 2010 m. kovo 31 d. 1081-ajame ministrų pavaduotojų posėdyje)*

Ministrų komitetas pagal Europos Tarybos statuto 15.*b* straipsnio sąlygas,

atsižvelgdamas į tai, kad Europos Taryba siekia didesnės savo narių vienybės ir kad šio tikslo galima pasiekti pirmiausia bendrais veiksmais žmogaus teisių srityje;

primindamas, kad žmogaus teisės yra visuotinės ir taikomos visiems asmenims, todėl pabrėždamas savo įsipareigojimą užtikrinti vienodą visų žmonių orumą ir naudojimąsi visomis teisėmis ir laisvėmis be jokios diskriminacijos dėl lyties, rasės, odos spalvos, kalbos, religijos, politinių ir kitokių įsitikinimų, nacionalinės ar socialinės kilmės, priklausymo tautinei mažumai, nuosavybės, gimimo ar kitokio statuso pagal Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvenciją (ETS Nr. 5) (toliau vadinama Konvencija) ir jos protokolus;

pripažindamas, kad valstybinių subjektų veiksmai ir, jei reikia, tinkamos valstybinės apsaugos nuo diskriminuojančio elgesio (taip pat iš nevalstybinių subjektų pusės) priemonės yra pagrindinės tarptautinės žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos sistemos dalys;

pripažindamas, kad lesbietės, gėjai, biseksualai ir transseksualai jau daugelį šimtmečių kenčia nuo homofobijos, transfobijos ir kitų nepakantumo bei diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės formų net ir savo šeimoje (įskaitant kriminalizaciją, marginalizaciją, socialinę atskirtį ir smurtą), todėl reikia imtis konkrečių veiksmų, kad šie asmenys galėtų visiškai naudotis žmogaus teisėmis;

atsižvelgdamas į Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau vadinama Teismu) ir kitų tarptautinių teismų, laikančių seksualinę orientaciją draudžiamu diskriminacijos pagrindu ir prisidėjusių prie transseksualų teisių apsaugos stiprinimo, praktiką;

primindamas, kad pagal Teismo praktiką bet koks skirtingas elgesys laikomas nediskriminuojančiu tik esant objektyviam ir pagrįstam pateisinimui, tai yra kai elgesiu siekiama teisėto tikslo ir pasitelkiamos priemonės, pagrįstai proporcingos šiam tikslui pasiekti;

atsižvelgdamas į principą, kad neapykantą kurstančios kalbos ir diskriminacijos formos, įskaitant diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, negali būti pateisinamos kultūrinėmis, tradicinėmis ar religinėmis vertybėmis, taip pat „vyraujančios kultūros“ normomis;

atsižvelgdamas į 2008 m. liepos 2 d. Ministrų komiteto laišką stebėtojų komitetams ir kitiems komitetams, dalyvaujantiems Europos Tarybos tarpvyriausybiniame bendradarbiavime, dėl visų žmonių, įskaitant lesbietes, gėjus, biseksualus ir transseksualus, lygių teisių bei orumo ir atitinkamas rekomendacijas;

atsižvelgdamas į 1981 m. Europos Tarybos Parlamentinės Asamblėjos rekomendaciją dėl diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės ir Europos Tarybos vietos ir regioninių institucijų kongreso rekomendaciją 211 (2007) dėl lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų susirinkimų ir žodžio laisvės;

vertindamas žmogaus teisių komisaro vaidmenį stebint lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų padėtį valstybėse narėse, sprendžiant dėl jų diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės;

atsižvelgdamas į 2008 m. gruodžio 18 d. Jungtinių Tautų Generalinėje Asamblėjoje 66 valstybių priimtą bendrą pareiškimą, kuriame pasmerkti žmogaus teisių pažeidimai dėl seksualinės orientacijos ir lytinės tapatybės, pavyzdžiui., žudymas, kankinimas, savavališkas areštas ir „ekonominių, socialinių ir kultūrinių teisių, įskaitant teisę į sveikatos priežiūrą, atėmimas“;

pabrėždamas, kad diskriminaciją ir socialinę atskirtį dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės galima geriausiai įveikti priemonėmis, skirtomis diskriminuojamiems ar atskirtiems asmenims ir visai visuomenei,

rekomenduoja valstybėms narėms:

1. išnagrinėti galiojančias teisės aktuose numatytas ir kitas priemones, nuolat jas persvarstyti ir rinkti bei analizuoti atitinkamus duomenis, siekiant stebėti ir atkurti duomenis apie bet kokią tiesioginę ar netiesioginę diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės;

2. užtikrinti teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių priėmimą ir tinkamą įgyvendinimą, siekiant kovoti su diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, užtikrinti lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisių apsaugą ir skatinti toleranciją šių asmenų atžvilgiu;

3. užtikrinti, kad nuo diskriminacijos nukentėję asmenys žinotų ir galėtų pasinaudoti veiksmingomis teisės gynimo priemonėmis šalies institucijose, o kovos su diskriminacija priemonės prireikus apimtų už pažeidimus taikomas sankcijas ir tinkamą kompensaciją nukentėjusiesiems nuo diskriminacijos;

4. teisės aktus, politikos sritis ir praktiką formuoti pagal šios rekomendacijos priede pateiktus principus ir priemones;

5. tinkamomis priemonėmis ir veiksmais užtikrinti, kad ši rekomendacija su priedu būtų išversta ir platinama kaip įmanoma plačiau.

## Rekomendacijos CM/Rec(2010)5 Priedas

**I. Teisė į gyvybę, saugumą ir apsaugą nuo smurto**

**A. Neapykantos nusikaltimai ir kiti neapykantos skatinami incidentai**

1. Valstybės narės turi užtikrinti veiksmingą, greitą ir nešališką įtariamų nusikaltimų ir kitų incidentų tyrimą, jei yra pagrindas manyti, kad nusikaltimas ar incidentas padarytas dėl nukentėjusiojo seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; valstybės narės taip pat turi skirti papildomo dėmesio šiems nusikaltimams ir incidentams ištirti, jei juos galėjo padaryti teisėsaugos įstaigų pareigūnai ar kiti oficialias pareigas einantys asmenys, taip pat patraukti už šiuos veiksmus atsakingus asmenis atsakomybėn ir, jei reikia, juos nubausti, siekiant išvengti nebaudžiamumo.

2. Valstybės narės turi užtikrinti, kad, nustatant sankcijas dėl atsakomybę sunkinančių aplinkybių, būtų atsižvelgiama į šališką motyvą, susijusį su seksualine orientacija ar lytine tapatybe.

3. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių paskatinti su seksualine orientacija ar lytine tapatybe susijusių neapykantos nusikaltimų ir kitų neapykantos skatinamų incidentų liudytojus ir nukentėjusiuosius pranešti apie šiuos nusikaltimus ir incidentus; tuo tikslu valstybės narės turi imtis priemonių, kad teisėsaugos įstaigos, įskaitant teismus, turėtų reikiamų žinių ir įgūdžių šiems nusikaltimams ir incidentams nustatyti ir suteiktų nukentėjusiesiems ir liudytojams tinkamą pagalbą ir paramą.

4. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių įkalinimo įstaigose esančių asmenų ar asmenų, kurių laisvė apribota kitokiu būdu, įskaitant lesbietes, gėjus, biseksualus ir transseksualus, saugumui ir orumui užtikrinti, taip pat konkrečiai imtis priemonių šiems asmenims apsaugoti nuo fizinio smurto, žaginimo ir kitokių kitų nuteistųjų ar darbuotojų seksualinės prievartos formų; reikia imtis tinkamų priemonių transseksualų lytinei tapatybei apsaugoti ir pagarbai užtikrinti.

5. Valstybės narės turi užtikrinti atitinkamų duomenų apie diskriminacijos ir nepakantumo dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės paplitimą ir pobūdį rinkimą bei analizę, pirmiausia – apie neapykantos nusikaltimus ir neapykantos skatinamus incidentus, susijusius su seksualine orientacija ar lytine tapatybe.

**B. Neapykantą kurstančios kalbos**

6. Valstybės narės turi imtis tinkamų kovos su bet kokia neapykantos išraiškos forma, įskaitant neapykantą, reiškiamą žiniasklaidos priemonėse ir internete, priemonių, jei yra pakankamas pagrindas manyti, kad tai gali paskatinti, platinti ar remti neapykantą ar kitų formų lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų diskriminaciją. Šios neapykantą kurstančios kalbos turi būti draudžiamos ir viešai paneigiamos iš karto po paskelbimo. Visomis priemonėmis reikia užtikrinti pagrindinę žodžio laisvę pagal Konvencijos 10 straipsnį ir Teismo praktiką.

7. Valstybės narės turi skatinti visų lygių valstybės institucijų ir viešųjų įstaigų pareigą susilaikyti nuo pareiškimų, pirmiausia žiniasklaidos priemonėse, jei yra pakankamas pagrindas manyti, kad tokiu būdu ši neapykanta ar diskriminacija būtų įteisinama.

8. Valstybės pareigūnai ir kiti valstybės atstovai skatintini remti toleranciją ir pagarbą lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėms, pastariesiems asmenims dalyvaujant dialoge su pagrindiniais pilietinės visuomenės, įskaitant žiniasklaidos priemones ir sporto organizacijas, politines organizacijas ir religines bendruomenes, atstovais.

**II. Asociacijų laisvė**

9. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių ir pagal Konvencijos 11 straipsnį užtikrinti naudojimąsi asociacijų laisve be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai tuo tikslu reikia uždrausti ir pašalinti diskriminacines administracines procedūras, įskaitant perteklinius asociacijų registracijos ir praktinės veiklios formalumus; taip pat reikia imtis priemonių ir užkirsti kelią piktnaudžiavimui teisinėmis ir administracinėmis nuostatomis, pavyzdžiui, susijusiomis su apribojimais dėl visuomenės sveikatos, visuomenės moralės ir viešosios tvarkos.

10. Nevyriausybinėms organizacijoms reikia suteikti galimybę gauti valstybės finansavimą nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

11. Valstybės narės, kad pagerintų žmogaus teisių gynėjų apsaugą ir skatintų jų veiklą, turi imtis tinkamų priemonių lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisių gynėjams apsaugoti nuo priešiškų veiksmų ir agresijos (taip pat iš valstybės atstovų pusės), kad šie asmenys galėtų laisvai veikti pagal Europos Tarybos ministrų komiteto deklaraciją.

12. Valstybės narės turi užtikrinti, kad su lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teises ginančiomis nevyriausybinėmis organizacijomis būtų tinkamai tariamasi priimant ir įgyvendinant priemones, galinčias turėti įtakos šių asmenų žmogaus teisėms.

**III. Nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų laisvė**

13. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių ir pagal Konvencijos 10 straipsnį užtikrinti galimybę įgyvendinti nuomonės reiškimo laisvę, nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės, įskaitant laisvę gauti ir teikti informaciją apie asmenų seksualinę orientaciją ar lytinę tapatybę.

14. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių nacionaliniu, regioniniu ir vietos lygiu ir veiksmingai įgyvendinti Konvencijos 11 straipsnyje numatytą taikių susirinkimų laisvę, nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

15. Valstybės narės turi užtikrinti, kad teisėsaugos įstaigos imtųsi tinkamų priemonių taikių demonstracijų, kuriose išreiškiamas pritarimas lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėms, dalyviams apsaugoti ir užkirstų kelią bandymams neteisėtai sužlugdyti ar sutrukdyti dalyvių veiksmingą naudojimąsi nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų laisve.

16. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių, kad galėtų užkirsti kelią trukdymui veiksmingai naudotis nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų teise, piktnaudžiavimui teisinėmis ar administracinėmis nuostatomis, pavyzdžiui, dėl visuomenės sveikatos, viešosios moralės ir viešosios tvarkos.

17. Valstybės institucijos visais lygiais skatintinos viešai pasmerkti, pirmiausia – žiniasklaidos priemonėse, bet kokį neteisėtą kišimąsi į asmenų ir grupių teisę įgyvendinti savo nuomonės reiškimo ir taikių susirinkimų laisvę, pirmiausia susijusią su lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų žmogaus teisėmis.

**IV. Teisė į asmeninį ir šeimos gyvenimą**

18. Valstybės narės turi panaikinti visus diskriminuojančius teisės aktus, kuriuose numatoma baudžiamoji atsakomybė už lytinius suaugusių asmenų santykius laisva valia, įskaitant skirtingą amžių, nuo kurio leidžiami lytiniai santykiai tarp tos pačios lyties asmenų ir heteroseksualūs santykiai; valstybės narės taip pat turi imtis tinkamų priemonių ir panaikinti arba pakeisti baudžiamosios teisės nuostatas, kurių formuluotės gali lemti diskriminuojantį taikymą, arba jas taikyti laikydamosi nediskriminavimo principo.

19. Valstybės narės turi užtikrinti, kad valstybės institucijos, pirmiausia – teisėsaugos įstaigos, nerinktų, nesaugotų ar kitaip nenaudotų asmens duomenų, susijusių su asmens seksualine orientacija ar lytine tapatybe, išskyrus atvejus, kai tai reikalinga konkretiems ir teisėtiems tikslams pasiekti; šių principų neatitinkantys dokumentai turi būti sunaikinti.

20. Anksčiau nustatyti reikalavimai, įskaitant fizinės prigimties pokyčius dėl lyties keitimo teisinio pripažinimo, turi būti nuolat persvarstomi, siekiant pašalinti piktnaudžiavimo reikalavimus.

21. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių asmens lyties keitimo visiškam teisiniam pripažinimui visose gyvenimo srityse užtikrinti, pirmiausia sudarant prielaidas greitai, skaidriai ir prieinamai keisti asmens oficialiuosiuose dokumentuose nurodytą vardą, pavardę ir lytį; valstybės narės taip pat turi, jei įmanoma, užtikrinti, kad nevalstybiniai subjektai atitinkamai pripažintų ir pakeistų pagrindinius dokumentus, pavyzdžiui, išsilavinimą ar darbą patvirtinančius pažymėjimus.

22. Valstybės narės turi imtis priemonių, kad, pakeitus lytį ir tai teisiškai pripažinus pagal 20 ir 21 punktus, būtų veiksmingai užtikrinta transseksualų teisė sudaryti santuoką su jų naujai lyčiai priešingos lyties asmeniu.

23. Jei nacionaliniuose teisės aktuose nustatytos nesusituokusių porų teisės ir pareigos, valstybės narės turi užtikrinti, kad šie teisės aktai be diskriminacijos būtų taikomi tos pačios ir skirtingos lyties asmenų poroms, įskaitant teisę į maitintojo netekimo pensiją ir teisę naudotis turtu.

24. Jei nacionaliniai teisės aktai pripažįsta registruotą tos pačios lyties asmenų partnerystę, valstybės narės turi imtis priemonių užtikrinti, kad šių porų teisinė padėtis ir teisės bei pareigos atitiktų panašios padėties heteroseksualių asmenų porų padėtį, teises ir pareigas.

25. Jei nacionaliniai teisės aktai nepripažįsta ir nesuteikia teisių ar pareigų registruotai tos pačios lyties asmenų partnerystei ir nesusituokusioms poroms, valstybės narės raginamos apsvarstyti galimybę be diskriminacijos, taip pat skirtingos lyties asmenų porų atžvilgiu, suteikti tos pačios lyties asmenų poroms teisines ar kitas priemones su socialine aplinka, kurioje gyvenama, susijusioms praktinėms problemoms spręsti.

26. Valstybės narės turi turėti omenyje, jog sprendimai dėl tėvų pareigų vaikams ar vaikų globos turi būti priimami pirmiausia atsižvelgiant į vaiko interesus, ir užtikrinti, kad šie sprendimai būtų priimami nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

27. Valstybės narės, kurių nacionaliniai teisės aktai leidžia įsivaikinti atskirai gyvenantiems fiziniams asmenims, turi turėti omenyje, jog sprendimai dėl įvaikinimo turi būti priimami pirmiausia atsižvelgiant į vaiko interesus, ir užtikrinti, kad jie būtų taikomi nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

28. Jei nacionalinė teisė leidžia dirbtinį reprodukcinį vienišų moterų gydymą, valstybės narės turi užtikrinti galimybę pasinaudoti šiuo gydymu nediskriminuojant dėl seksualinės orientacijos.

**V. Užimtumas**

29. Valstybės narės turi nustatyti ir įgyvendinti tinkamas priemones, kad veiksmingai saugotų nuo diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės užimtumo ir darbo srityje viešajame ir privačiame sektoriuose. Šios priemonės turi apimti įsidarbinimo ir paaukštinimo, atleidimo iš darbo, darbo užmokesčio ir kitas darbo sąlygas, įskaitant priekabiavimo ir kitų formų persekiojimo prevenciją, kovą ir baudimą už jas.

30. Itin daug dėmesio reikia skirti transseksualų teisei į privatų gyvenimą užimtumo srityje, pirmiausia kreipiantis dėl priėmimo į darbą, užtikrinti, kad jų lyties istorija ar ankstesnis vardas ir pavardė nebūtų be pagrindo atskleisti darbdaviui ir kitiems darbuotojams.

**VI. Švietimas**

31. Valstybės narės turi atsižvelgti į vaiko interesus, kuriems teikiama daugiausia reikšmės, ir imtis tinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, skirtų švietimo darbuotojams ir moksleiviams, siekdamos užtikrinti naudojimąsi teise į švietimą be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; tam pirmiausia reikia užtikrinti vaikų ir jaunimo teisę mokytis saugioje aplinkoje be prievartos, bauginimo, socialinės atskirties ir kitų formų diskriminuojančio ir žeminančio elgesio dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės.

32. Atsižvelgiant į vaiko interesus, kuriems teikiama daugiausia reikšmės, tuo tikslu reikia imtis tinkamų priemonių visais lygiais abipusei tolerancijai ir pagarbai mokyklose skatinti, nepriklausomai nuo seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės. Tam priskiriama objektyvi informacija apie seksualinę orientaciją ar lytinę tapatybę, pavyzdžiui, mokyklos programoje ir švietimo medžiagoje, taip pat suteikti moksleiviams ir studentams reikiamą informaciją, apsaugą ir paramą, kad jie galėtų gyventi pagal savo seksualinę orientaciją ir lytinę tapatybę. Be to, valstybės narės turi teisę parengti ir įgyvendinti mokyklos lygybės ir saugumo politikos sritis bei veiksmų planus ir turi teisę suteikti galimybę pasinaudoti tinkamomis nediskriminacijos mokymo ar pagalbos ir mokymo priemonėmis. Šios priemonės turi būti nustatytos atsižvelgiant į tėvų teises jų vaikų mokymo srityje.

**VII. Sveikatos priežiūra**

33. Valstybės narės turi imtis tinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, kad aukščiausi įmanomi sveikatos priežiūros standartai būtų veiksmingai taikomi be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai valstybės narės turi atsižvelgti į specifinius lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų poreikius, rengdamos nacionalinius sveikatos priežiūros planus, įskaitant savižudybių prevencijos priemones, sveikatos apžvalgas, medicinos mokymo programas, mokymo kursus ir medžiagas, taip pat stebėdamos ir vertindamos sveikatos priežiūros paslaugų kokybę.

34. Reikia imtis tinkamų priemonių, kad homoseksualumas nebūtų priskiriamas ligoms pagal Pasaulio sveikatos organizacijos standartus.

35. Valstybės narės turi imtis tinkamų priemonių veiksmingai transseksualų galimybei pasinaudoti tinkamomis lyties keitimo paslaugomis užtikrinti, įskaitant galimybę pasinaudoti psichologine, endokrinologine ir chirurgine patirtimi transseksualų sveikatos priežiūros srityje, šiuo klausimu nekeliant nepagrįstų reikalavimų; draudžiama asmeniui taikyti lyties keitimo procedūras be jo sutikimo.

36. Valstybės narės turi imtis atitinkamų teisės aktuose numatytų ir kitų priemonių, siekdamos užtikrinti, kad sprendimai, kuriais ribojamos padengiamos lyties keitimo procedūrų išlaidos, būtų teisėti, objektyvūs ir proporcingi.

**VIII. Būstas**

37. Reikia imtis priemonių, kad teise į tinkamą būstą galėtų veiksmingai ir lygiai naudotis visi be išimties asmenys, be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; šiomis priemonėmis pirmiausia siektina apsaugoti nuo iškeldinimo dėl diskriminacijos ir užtikrinti lygias teises įsigyti ir turėti žemės ar kito turto nuosavybės teise.

38. Reikia skirti tinkamą dėmesį lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų, įskaitant jaunimą ir vaikus, kuriems socialinė atskirtis itin opi, taip pat šeimose, rizikai prarasti būstą; šia prasme reikia teikti atitinkamas socialines paslaugas objektyviai įvertinus kiekvieno asmens poreikius ir jo nediskriminuojant.

**IX. Sportas**

39. Homofobija, transfobija ir diskriminacija dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės sporto srityje, kaip ir rasizmas ir kitos diskriminacijos formos, yra nepriimtini ir naikintini.

40. Sporto veikla ir įranga turi būti prieinama visiems be išimties, be diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai reikia imtis veiksmingų priemonių, siekiant užkirsti kelią, neutralizuoti ir bausti už diskriminuojančius įžeidimus dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės per sporto renginius ar dėl jų.

41. Valstybės narės turi skatinti dialogą su ir remti sporto asociacijas ir aistruolių klubus ir tuo tikslu vystyti veiklą, kuria didinamas lesbiečių, gėjų, biseksualų ir transseksualų diskriminacijos sporto srityje supratimas ir draudžiamos nepakantos šių asmenų atžvilgiu apraiškos.

**X. Teisė kreiptis dėl prieglobsčio**

42. Valstybės narės, turinčios tarptautinių įsipareigojimų šioje srityje, turi pripažinti, kad pagrįsta persekiojimo dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės baimė gali būti tinkamas pagrindas suteikti pabėgėlio statusą ir prieglobstį pagal nacionalinę teisę.

43. Valstybės narės pirmiausia turi užtikrinti, kad prieglobsčio prašantys asmenys nebūtų išsiųsti į šalį, kurioje jų gyvybei ar laisvei grėstų pavojus ar kiltų kankinimo, nehumaniško ar žeminančio elgesio ar bausmės dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės grėsmė.

44. Prieglobsčio prašantiems asmenims reikia suteikti apsaugą nuo diskriminuojančios politikos rūšių ar praktikos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai reikia imtis tinkamų priemonių, siekiant užkirsti kelią fizinės prievartos, įskaitant seksualinę prievartą, žodinę agresiją ar kitas priekabiavimo formas laisvės netekusių prieglobsčio prašančių asmenų atžvilgiu, rizikai ir suteikti šiems asmenims galimybę gauti reikiamą pagalbą, atsižvelgiant į aplinkybes.

**XI. Nacionalinės žmogaus teisių institucijos**

45. Valstybės narės turi užtikrinti, kad nacionalinės žmogaus teisių institucijos turėtų aiškius įgaliojimus spręsti dėl diskriminacijos dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; konkrečiai šios institucijos turi turėti galimybę teikti rekomendacijas dėl teisės aktų ir politikos sričių, didinti visuomenės supratimą ir pagal nacionalinę teisę nagrinėti asmenų skundus dėl privataus ir viešojo sektorių, kreiptis dėl bylos iškėlimo ar dalyvauti nagrinėjant bylą teisme.

**XII. Daugialypė diskriminacija**

46. Valstybės narės raginamos imtis priemonių užtikrinti, kad nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis draudžiama ar užkertamas kelias diskriminacijai, taip pat gintų nuo įvairaus pagrindo diskriminacijos, įskaitant diskriminaciją dėl seksualinės orientacijos ar lytinės tapatybės; nacionalinėms žmogaus teisių institucijoms reikia suteikti plačius įgaliojimus šiems klausimams spręsti.

# Apie nacionalinę LGBT\* teisių gynimo asociaciją LGL

Lietuvos gėjų lyga (LGL) yra nevyriausybinė organizacija, vienijanti homoseksualius, biseksualius ir transseksualius asmenis. Nuo 1994 m. LGL yra Tarptautinės lesbiečių ir gėjų asociacijos (angl. *International Lesbian and Gay Association* (ILGA)) narė bei Nacionalinio įvairovės ir lygybės forumo koordinatorė. LGL oficialiai įregistruota 1995 m. ir yra viena iš ilgiausiai veikiančių nevyriausybinių organizacijų šalyje.

LGL advokatavimo veiklos daugiausiai yra nukreiptos į kovą su homofobija, transfofiba ir diskriminacija seksualinės orientacijos ir lytinio tapatumo pagrindais. Įgyvendindama įvairias švietimo veiklas, remdama ir atstovaudama LGBT bendruomenės interesams, LGL skatina draugišką socialinę aplinką gėjams, lesbietėms, biseksualiems ir transeksualiems asmenims (LGBT).

LGL veikos apima šias sritis:

• Žmogaus teisės ir lygios galimybės

• Darbas

• Socialinė integracija

• Tos pačios lyties porų teisės į šeimos gyvenimo gerbimą

• LGL narių įgalinimas ir visuomenės skatinimas dalyvauti organizacijos

 veiklose

• Profesinių gebėjimų ir kompetencijų stiprinimas

LGL yra įgyvendinusi ne vieną projektą, tarp jų ir pirmąją visuomeninę apklausą trijose Baltijos šalyse dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu. Projekto „Šeimos teisės ir politikos iššūkiai Europoje” metu buvo išleisti leidiniai, visoje šalyje organizuoti mokymai bei surengta fotografijos darbų paroda „Gyvenant kartu”. Europos Komisijos EQUAL iniciatyvos metu įgyvendintas projektas, skirtas darbo aplinkos įvairovei puoselėti, buvo vienas iš didžiausių ir ambicingiausių organizacijos projektų.

Daugiau informacijos anglų ir lietuvių kalbomis apie LGL įgyvendintus projektus bei LGL išleistus leidinius galima rasti internete: [www.lgl.lt](http://www.lgl.lt), [www.atviri.lt](http://www.atviri.lt) ir [www.facebook.com/lgl.lt](file:///C%3A%5CUsers%5CSigita%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5Cwww.facebook.com%5Clgl.lt).
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